



# АХМАТЫ

В С С С Р

ОРГАН  
ОБЪЕДИНЕН-  
НОГО  
ШАХСЕКТОРА  
ВСОК СССР  
И РСФСР

15-й год  
издания

10

1935

ОГИЗ • ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ • МОСКВА — ЛЕНИНГРАД • 5084

# ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

## ХРОНИКА

№ 86. Власов +2 у Тарасова. № 91. Бранд у Власова. Проворов у Бранд. № 95. Лапин у Четвергина. Гусев у Волакского и Орестова. Орестов — Волокитин ничья. № 96. Алексин — Лапин ничья. Мессев у Питкевича. № 99. Светлов у Марченко. № 100. Волак — Волакский — ничья. № 101. Алексин — Мессев ничья. Панин +2 у Никитина. Марченко у Панина. № 102. Евлевич у Проворова. Машков у Миронова. Андреев +1½ у Кислова. Прозоров у Андреева. № 104. Кузьмичев у Белова. № 105. Смиттен у Кулемина и +2 у Журавова. Кулемин у Остроумова, +1½ у Пугачева и +2 у Мурашова. Головин +2 у Кулемина. Журавов у Мурашова. № 107. Остроумов у Соловьева и +2 у Бандуренко. Соловьев у Гольца и Зингидца. Бандуренко +2 у Рачинского. Аванов у Остроумова. Зингидца у Гольца. Ирошкинов у Бандуренко и +2 у Остроумова. Гольц +2 у Рачинского. № 108. Андреев — Москалев ничья. Проворов у Москалева. Андреев — Бандуренко +1 — 1. № 109. Шмукаловский у Камеиского. Савицкий ничья с Бросовым и Гаенко. Носов у Савицкого. Преображенский у Шмукаловского, Савицкий у Поспелова. Гаенко у Поспелова. № 110. Подковой у Тимофеева, у Панина и +1½ у Баланина. Панин у Верещагина. Спокойный у Тимофеева. Кричевцов у Полякова, Баланин — Журавлев, Баланин — Панин и Спокойный — Подковой ничья. № 111. Збандутто у Миронова и Чебакова. Миронов — Чебаков ничья. Ивашин +1½ у Збандутто. № 116. Коган — Кричевцов и Збандутто — Коган ничья. № 117. Елисеев у Тылкова. № 118. Збандутто +1½ у Четвергина. Тимофеев +1½ у Збандутто. № 119. Збандутто +1½ у Марченко. Рыбов у Феферова. Мухин у Рыбона. Ушаков у Мухина. Марченко — Мухин и Збандутто — Феферов ничья. № 123. Давыдов — Гольц ничья. Троицкий у Светлакова. Андреев у Проворова и Мещи. № 124. Спокойный +2 у Андреева. Кислов — Спокойный ничья. № 125. Романский у Тихонова. Журавлев у А. Смирнова. А. Смирнов у Тихонова. Фридрихский у Журавлева. Баланин — Фридрихский ничья. № 126. Збандутто у Орестова и +2 у Бакастова. № 128. Андреев у Бартельса.

Начался турнир № 130 (имени Н. В. Крыленко): 1) Соболев (Кавани), 2) Крыленко (Москва), 3) Верещагин (Мичуринск), 4) Спокойный (Ленинград), 5) Светлаков (Казань), 6) Журавов (Ленинградская область), 7) Петров (Казань), 8) Бессмертный (Гомель), 9) Павлов (Ковров), 10) Баланин (Ленинград), 11) Хрипунов (Ковров), 12) Живилин (Коломна), 13) Лихович (Казань), 14) Рыбов (Москва), 15) Мидро (Ковров), 16) Панин (Коломна), 17) Мурашев (Москва), 18) Ивашин (Куйбышев), 19) Мухин (Москва), 20) Давыдов (Куйбышевский край).

Турком объявляет, что все неоконченные партии в турнирах №№ 74, 81, 82, 84, 86, 90, 91, 92 и 93 подлежат присылке на присуждение выдату окончания этих турниров.

## НЕКРОЛОГ

7 августа с. г. в г. Житомире трагически погиб, утонув, участник ряда турниров по переписке Иван Никитич Олейниченко, 18 лет.

Тов. Олейниченко зарекомендовал себя, как вкратчайший, чуткий и корректный во всех отношениях партнер. В турнире № 29 покойный занял 2-е место.

Тов. Олейниченко 2 раза подряд завоевывал первенство в г. Житомире, а в 1935 г. занял в Киеве

на областном турнире 3-е место, где получил итоговую всеобщую категорию.

ТАБЛИЦА ТУРНИРА № 88

Участники	1	2	3	4	Итого
1. Живилин . . . . .	×	0 ½	1 1	1 1	4 ½
2. Гольц . . . . .	1 ½	×	½ 0	1 1	4
3. Андреев . . . . .	0 0	½ 1	×	1 1	3 ½
4. Пугачев . . . . .	0 0	0 0	0 0	×	0

Приводим 2 закончившиеся партии из турниров мастеров и 1 категории.

### № 1989. Куниц — Слоним

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—c3 d5 : e4 4. Kc3 : e4 Cc8—f5 5. Ke4—g3 Cf5—g6 6. h2—h4 h7—h6 7. Kg1—f3 Kb8—d7 8. Cf1—d3 Cg6 : d3 9. Фd1 : d3 Kg8—f6 10. Ce1—d2 e7—e6 11. 0—0—0 Фd8—e7 12. Kc3—e2 Cf8—d6 13. Ke2—e3 0—0—0 14. Kpe1—b1 Kpc8—b8 15. Cd2—c1 Kd7—b6 16. Фd3—e2 Kk6—d5 17. Ke3 : d5 Kf6 : d5 18. e2—e4 Kd5—f4 19. Фe2—f1 Фe7—e7 20. g2—g3 Kf4—b5 21. Фf1—e2 Kh5—f6 22. Kf3—e5 Kf6—d7 23. Ce1—f4 Kd7 : e5 24. Cf4 : e5 Ah8—g8 25. Ad1—d3 Cd6 : e5 26. Фe2 : e5+ Фe7—e7 27. Ah1—d1 Фe7 : e5 28. d4 : e5 Kpb8—e7 29. Kpb1—e2 Ad8 : d3 30. Ad1 : d3 Ag8—d8 31. Ad3—f3 Ad8—d7 32. h4—h5 Kpc7—d8 33. g3—g4. Ничья.

### № 1990. Выгодчиков — Куниц

1. d2—d4 Kg8—f6 2. e2—e4 e7—e6 3. Kp1—e3 Cf8—b4 4. e2—e3 c7—e5 5. Cf1—d3 d7—d5 6. Kc1—f3 0—0—0 7. 0—0 Kb8—c6 8. a2—a3 Cb4 : e3 9. b2 : e3 Kc6—a5 10. e4 : d5 e5—e4 11. Cd3—c2 e6 : d5 12. Kf3—e5 h7—h6 13. f2—f3 b7—b6 14. Aa1—b1 Cc8—b7 15. Фd1—e1 Kf6—h7 16. e3—e4 Af8—e8 17. Фe1—g3 f7—f6 18. Ke5—g4 Kpg8—h8 19. e4—e5 Cb7—e8 20. e5 : f6 Kh7 : f6 21. Kg4—e5 Ce8—e6 22. Ce2—d4 b6—b5 23. Ce4 : b5 Aa8—b8 24. Ce1—f4 Aa8 : b5 25. Ab1 : b5 Kf6—h5 26. Фg3—g6 Kh5 : f4 27. Фg6 : e6 Kf4—e2+ 28. Kpg1—h1 Ae8 : e6 29. Ke5—f7+ Kpb8—g8 30. Kf7 : d8 Ae6—e8 31. Ab5 : d5 Ka5—b3 32. Kd8—e6 Ke2 : e3 33. Ad5—e5 Ae8 : e5 34. Ke6 : e5 Kb3 : d4 35. f3—f4 a7—a5 36. Ke5 : e4 a5—e4 37. g2—g3 Kc3—b5 38. Af1—b1 Kpg8—f7 39. Ab1—b4 Kpf7—e6 40. Ab4 : a4 Kpe6—d5 41. Ke4—e3+. Сдался.

### № 1991. Лебедев — Куниц

1. e2—e4 e7—e5 2. Kc1—f3 Kb8—e6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Kf3 : d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 e7—e6 6. Kd4—b5 Cf8—b4 7. Kb5—d6+ Kpe8—e7 8. Ce1—f4 Фd8—a5 9. Cf1—e2 Cb4 : e3+ 10. b2 : e3 Фa5 : e3+ 11. Kpe1—f1 Фe3—d4 12. Kd6—b5 Фd4 : d1+ 13. Aa1 : d1 e6—e5 14. Cf4—e1 Kf6—e8 15. Ce1—a3+ Kpe7—d8 16. Ce2—e4 a7—a6 17. Kb5—d6 Ke8 : d6 18. Ca3 : d6f7—f6 19. Ad1—d3 Ke6—e7 20. Ad3—g3 g7—g6 21. Ag3—f3 b7—b5 22. Ce4—b3 Ce8—b7 23. Af3 : f6 Cb7 : e4 24. Af6—f7 Ah8—e8 25. f2—f3 Ce4 : e2 26. Cb3 : e2 Aa8—e8 27. Ce2—d1 Ae8—e1 28. Kpf1—f2 Ke7—f5 29. Cd6—b4 Ae1—a1 30. Ah1—e1 e5—e4 31. Cd1—b3 Aa1 : e1 32. Cb4 : e1 e4 : f3 33. Ce1—a5+ Kpd8—e8 34. g2 : f3 Kf5—e5 35. Af7 : h7 Ke3—e4 36. Ca5—e3 Kpe8—c7 37. Ah7—g7 Ae8—e6 38. Cb3—e2 Ke4—e3 39. Ce3—a5+ Kpe7—6 40. Ce2 : g6 Ce3—e4 41. Ca5—e3 Ae6—e3 42. ec3—b2 d7—d5 43. h2—b4 Ae3—e6 44. Cb2—d4. Сался.

# ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР и РСФСР

№ 10

О К Т Я Б Р Ь

1935 г.

## ТУРНИР „НАЦИЙ“ В ВАРШАВЕ

Турнир наций — это звучит красиво, гордо!

Само название создает в вашем воображении заманчивую, увлекательную картину. Нужно только обладать для этого некоторой долей фантазии.

Турнир наций — турнир, на который съезжаются лучшие шахматисты, выдвинутые своими странами в результате системы отборочных соревнований, охвативших широчайшие массы трудящегося населения. Турнир наций — турнир, демонстрирующий лучшие образцы шахматного искусства, турнир, проводимый в наиболее благоприятных для шахматного творчества условиях! Турнир наций — турнир, привлекающий к себе напряженнейшее внимание всех шахматистов мира, следящих за художественными и спортивными его результатами, особенно за результатами игры своих команд. Ибо результаты каждой команды свидетельствуют о степени развития шахматной культуры в соответствующей стране...

Так мы представляли бы себе турнир наций, если бы мы слепо поверили буквальному смыслу его названия, и если бы при этом мы еще обладали фантазией...

Впрочем, такая фантазия вовсе не была бы бессмыслицей. Турнир наций выглядел бы именно так, как мы только что изобразили, если бы только... он происходил в обстановке социалистического строительства.

Но данный турнир „наций“ происходил в 1935 году в Варшаве и потому данный турнир являл собою совершенно иную картину, отражающую все типичные особенности буржуазных шахматных организаций.

Казалось бы, несмотря ни на что, этот турнир должен был бы иметь колоссальное значение для истории шахмат. Ведь в Варшаве играли Алексин, Флор, Лиантенталь, Видмар, Шпильман, Тартаковер, Грюнфельд, Маршалл, Костич, Пирц, Штейнер, Шгальберг, Шгольц, Файн, Дейк... Разве не достаточно количество гросмейстеров и мастеров, чтобы обеспечить первоклассный характер турнира?

И все же, несмотря на блестящий список участников, турнир этот не оставит сколько-нибудь значительного следа.

Почему?

Во-первых, потому, что претензия на особое общественное значение турнира, как турнира „наций“ в буржуазных условиях связана с ухудшением условий игры, влекущем за собою снижение ее качества. Достаточно указать на то, что по регламенту Варшавского турнира игрались по два тура в один день, причем в час делалось по восемнадцать ходов.

Такой регламент применяется, правда, подчас и в советских шахматных турнирах. Но это бывает тогда, когда играют шахматисты низших квалификаций, а не крупнейшие мастера.

Во-вторых, потому, что к нациям по существу турнир не имел никакого отношения. Ни в одной капиталистической стране в шахматную жизнь не вовлечены широкие трудящиеся массы. В большинстве этих стран трудящиеся массы имеют свои шахматные организации, обособленные от буржуазных, официально почитаемых представителями „наций“. Если эти рабочие шахматные организации и не могут выдвинуть из своих рядов первоклассных шахматистов, то причина этого весьма проста: капиталистическая эксплуатация. Поэтому никаких команд наций по существу и так называемом турнире „наций“ нет. Команды эти случайны в большинстве случаев по своему составу. Почему Алексин играет в команде Франции? Какое он отношение имеет к шахматной жизни Франции? Может быть, достаточно того, что он живет в Париже? Но ведь он почти не встречается за доской с французскими шахматистами. С другой стороны, Тартаковер тоже живет в Париже, что не мешает ему входить в состав команды Польши.

Финция „наций“ нужна разве лишь для националистического агитяжа, а по существу в ней нет никакого смысла, если не считать, что ради нее снижается качество партий.

Создается обстановка, в которой господствует случайность. Турнир „наций“ по существу следовало бы называть турниром случайностей. Случаен состав команд, случайно распределение досок в командах (Лиантенталь, например, вторая доска после Штейнера, Шпильман — вторая доска после Грюнфельда и т. д.), а потому случайны, мало показательны и результаты.

Конечно, турнир дал отдельные ценные партии. Турнир обратил внимание на отдельных, доселе неизвестных, мастеров. Ибо есть страны, представители которых не играли до сих пор в международных турнирах. Например, Эстония, в составе команды которой оказался 19-летний Керес, выигравший несколько блестящих партий, добившийся хорошего результата на первой доске.

Все отдельные достижения турнира „наций“ советские шахматисты, понятно, изучат и используют. Это не помешает, однако, критической оценке турнира „наций“. Наш второй международный московский турнир, не имея столь горделивой вывески, по существу действительно представлял собою встречу команды — лучших шахматистов нашей страны с иностранными мастерами. И за достижениями этой команды, своей команды, затанув дыхание, следила вся наша великая, огромная страна.

Турниры же, проводимые буржуазными шахматными организациями, только терпят в своей качественной ценности, если делают попытки связать их спортивно-художественное содержание с политическим эффектом. И понятие почему. Потому, что лишь одна политика действительно способствует прогрессу шахмат. Это — политика, осуществляющая интересы широчайших народных масс, политика революционного пролетариата, руководимого ВКП(б).

И. Л. РАБИНОВИЧ

## МИТЕЛЬШПИЛЬ И ЭНДШПИЛЬ В ПАРТИЯХ ВТОРОГО МОСКОВСКОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ТУРНИРА

В партиях II московского международного турнира содержится богатый материал не только для развития теории дебютов (см. „Шахматы в СССР“ №№ 5 и 6), но и для углубленного понимания остальных стадий шахматной партии. Этот турнир вновь подтвердил всю важность шахматных принципов, воплощающих в общей форме опыт выдающихся мастеров современности.

В нашей статье мы рассмотрим сперва партии, подтверждающие важность тех или иных стратегических принципов (I), затем перейдем к специально упомянутым возможностям (II) и, наконец, к осуществленным в партиях комбинациям (III)<sup>1</sup>.

### I. ПРИНЦИПЫ ШАХМАТНОЙ СТРАТЕГИИ

а) *Захват территории — основная база для дальнейших операций*

#### № 1 Рагозин



Капаевская

Достаточно взглянуть на диаграмму № 1 (Капаевская—Рагозин), чтобы убедиться в пространственном превосходстве белых. Как-раз Капаевская (как в свое время Рубинштейн) исключительно точно разыгрывает подобного рода позиции, не давая противнику ни малейшего шанса.

1. Фс2—g2 Крс8—d8

Черные фигуры стиснуты и мешают друг другу; белые же могут спокойно подводить свои резервы. Подготавливать рокировку черные не могут, так как их король уже ходил.

2. Кg3—h5 Крд8—e7  
3. g5 : f6 g7 : f6  
4. Kh5—g7 Се8—d7  
5. h4—h5! . . . .

Белые, разумеется, не торопятся с ходом Кg7—eб+, а стараются придать ему решающее значение.

5. Лa8—e8  
6. h5—h6 Крс7—b8

7. Лh1—g1 Лf8—f8  
8. Лa1—b1 Фе7—f7  
9. Cd3—e2 Крb8—a8  
10. Се2—h5 Af7—e7  
11. Фг2—a2 Фf8—d8  
12. Сс1—d2 Кб6—a4  
13. Фа2—b3 Ка4—b6

Или 13. . . . Лb8 14. Кеb1 (Угрожал 15. Л : g8) Фb6 (Если 14. . . . С : e6, то 15. de Кb6 16. Cf7) 15. Ф : b6 ab (Вынуждено.) 16. Ке7+ Кра7 17. Кb5+ С : b5 18. Л : b5 и 19. Cd1, с выигрышем фигуры.

14. a3—a4 Лс8—b8

Нельзя было бить пешку a4 в виду 14. . . . С : a4 15. Фa2 Cd7 (Или 15. . . . Фd7 16. Л : b6! ab 17. Cd1.) 16. Кеб С : e6 17. de и 18. Cf7.

15. a4—a5 Кб6—e8

Если 15. . . . Ка4, то 16. Кеb С : e6 (Или 16. . . . Ф : a5 17. Л : g8!) 17. de с угрозами 18. Cf7 и 18. Ф : a4.

16. Фb3—a2 Фd8—f8  
17. Cd2—e3 b7—b6  
18. a5—a6! Фf8—d8

Или 18. . . . b5 19. eb С : b5 20. Кеb1 и т. д.

19. Крe1—d2 Фd8—f8  
20. Лb1—b2 Фf3—d8  
21. Фа2—b1 . . . .

Имел в виду 22. Фf1 e последующим 23. Кеб С : e6 24. fe и 25. Cf7.

21. . . . b6—b5

Последняя попытка.

22. e4 : b5 Ке8—b6  
23. Фb1—a2 c5—e4

Предупреждая 24. e4.

24. Фа2—a3 Фd8—c7  
25. Крд2—e1 Лb8—f8  
26. Лb2—g2! . . .

Опыт угрожал 27. Кеб.

26. . . . Фе7—b8  
27. Фа3—b4 Лf8—d8  
28. Ag2—g3 Лd8—f8  
29. Кg7—e6! . . . .

Давно подготовляемое вторжение.

29. . . . Cd7 : e5  
30. d5 : e6 Лс7—e7

Защищаясь от 31. Cf7.

31. Фb4 : d6 Кg8—e7

Или 31. . . . Ad8 32. Ф : d8.

32. Ag1—d1 Сдвасл.

<sup>1</sup> В дальнейшем изложении приняты во внимание анализы участников и комментаторов.



Штальберг

В партии Штальберг — Флор (см. диаграмму № 2) черные добились доминирующей позиции. Их защитившая проходная пешка d4 очень стесняет белых; помимо того, черные владеют диагональю a8—b1, а белые должны охранять ослабленные пункты d3 и f3.

- |          |         |
|----------|---------|
| 1. . . . | Фb7—e6  |
| 2. h2—h3 | . . . . |

Чтобы посредством f2—f4 вытеснить коня e5 с занимаемой им центральной позиции e5. Если же сразу 2. f4, то 2. . . Ke4 и затем Kg4—e3. Падок 3. f4 (защищая поле d3) в виду 2. . . Сb6 3. f4 (Угрожало 3. . . С : d2 с последующим 4. . . Kf3+.) Ke4, связь проникая конем на e3.

- |          |         |
|----------|---------|
| 2. . . . | Le8—e6  |
| 3. f2—f4 | . . . . |

На 3. Kb2 последовало бы теперь 3. . . Lvc8, и если 4. f4, то 4. . . Kcd7 с сильным давлением по линии e в виду наличия в лагере белых слабого пункта e3.

- |             |          |
|-------------|----------|
| 3. . . .    | Ke5—d3   |
| 4. Le1 : e6 | Фс6 : e6 |

И теперь черные овладевают линией e, так как на 5. Фf3 последовало бы 5. . . Фe3+ 6. Ф : e3 де 7. Kf3 e2 8. Ab1 Ke4 9. Kpg2 Cg7, и затем 10. . . Le8 или Ad8.

- |           |         |
|-----------|---------|
| 5. Af1—f3 | Kd3—e1  |
| 6. Af3—f1 | La8—e8! |

С угрозой 7. . . Ф : h3! 8. L : e1 Ф : g3+ 9. Kof1 Kg4!

- |            |         |
|------------|---------|
| 7. Kpg1—h2 | Фс6—e2+ |
|------------|---------|

Черные вторгаются в лагерь противника.

- |             |           |
|-------------|-----------|
| 8. Фd1 : e2 | Le8 : e2+ |
| 9. Kph2—g1  | . . . .   |

Или 9. Kph1 Kh5 10. Ag1 Kd3 11. Ag2 Kf2+ 12. Kpg1 K : h3+ 13. Kpf1 Le3 и т. д.

- |            |         |
|------------|---------|
| 9. . . .   | Ke1—c2! |
| 10. Kd2—b1 | . . . . |

На 10. Cc1 последовало бы 10. . . Ke3.

- |              |         |
|--------------|---------|
| 10. . . .    | Kc2—e3  |
| 11. Ca3 : c5 | Kf6—e4! |

Белые сдались.

№ 3 Капабланка



Лисицын

Важность захвата территории особенно рельефно сказывается в эндшпилье. В партии Амендун — Капабланка создается положение (см. диаграмму № 3), явно выгодное для черных (раньше белые могли выиграть, а затем свести партию вничью).

Преимущество черных заключается главным образом в доминирующей позиции ферзя d5, обстреливающего изолированные (и задержанные) пешки b5 и d4; белый же ферзь (а отчасти и король) прикованы к месту, тем более, что и пешка g2 нуждается в защите. В дальнейшем черные угрожают захватить еще большую территорию посредством Kof6—e6, Фd5—e4 и Kpe6—d5.

- |          |         |
|----------|---------|
| 1. . . . | Kpf6—e6 |
| 2. h3—h4 | f7—f6   |

Чтобы в подходящий момент начать наступление на королевском фланге.

- |            |         |
|------------|---------|
| 3. Kpf4—e3 | Фd5—e4! |
| 4. g2—g3   | . . . . |

Препятствия пока ходу 4. . . Kpd5 в виду ответа 5. Фg2+ Kpe6 6. Фb2.

- |            |         |
|------------|---------|
| 4. . . .   | g6—g5   |
| 5. h4 : g5 | f6 : g5 |

Теперь у белых цугцванг; не годится, например, 6. Фb1 в виду 6. . . Фe3+ с выигранием пешки, а на 6. Фe2 последовало бы 6. . . Ф : e2+ 7. Kp : e2 Kpd5, и черные выигрывают благодаря наличию отдаленной проходной пешки; если, наконец, 6. Kpe4, то 6. . . g4! 7. Kpf4 Kpf6 8. Kpe4 Фe6+ 9. Kpd3 Фd5 с усилением давления со стороны черных.

- |            |         |
|------------|---------|
| 6. Фb2—h2  | Фс4—b3+ |
| 7. Kpe3—e4 | g5—g4!  |

Угрожая 8. . . Фf3+.

- |             |          |
|-------------|----------|
| 8. Фh2—e2   | Фb3 : g3 |
| 9. Фe2—c4+  | Kpe6—e7  |
| 10. Фс4—c8  | Фg3—f3+  |
| 11. Kpe4—c5 | Фf3—f6+  |
| 12. Kpe5—d5 | Фf6—d6+  |

Белые сдались в виду неизбежного размена ферзей.

б) Господство в центре важнее фланговых операций

№ 4 Чеховер



Голлицзе

- |          |        |
|----------|--------|
| 1. . . . | a7—a6? |
|----------|--------|

Этот ход не достигает цели, так как белые препятствуют продвижению b7—b5 посредством a2—a4, и у черных только ослабляется пункт b6. Вместо этого черным следовало оперировать в центре, например, посредством 1. . . 0—0. Kf6—e3 и f7—f5.

- |            |         |
|------------|---------|
| 2. a2—a4   | h7—h5?  |
| 3. Cf1—e2  | g7—g6   |
| 4. Kg3—f1! | . . . . |

Конь переводится на e4 для давления на пункт b6.

4. . . . Kb8-d7  
5. Kf1-e3 Kd7-f8  
6. a4-a5 h5-h4

4. . . . . Ad8-f8  
5. Cb2-e1 La8-d8  
6. Cc1-d2 Kpg8-h7

Теперь уже приходится быть последовательным, продолжая «операции» на фланге.

7. Ke3-e4 Kf6-h5  
8. Ke3-a4 Kh5-f4  
9. Cc1-f4 e5-f4  
10. Ka4-b6 La8-b8  
11. Ce2-g4 Cc8-g4

Если 11. ... Kd7, то 12. K: e8 L: e8 13. C: d7+ и 14. Kb6 с выигршем качества.

12. Qd1-g4 Kf8-h7

Черные отдают пешку, так как на 12. ... g5 следовало бы 13. 0-0-0 Kpg 14. e5! (Резлющий прорыв в центре) K: e5 15. K: e5 d6 16. d6 Cf6 17. Lhe1 Lh6 18. Фf5 с подавляющей позицией у белых (проник уже, например, 19. A: e5+ C: e5 20. Ф: e5+ Kpf8 21. d7 и 22. Ф: b8).

13. Фg4: f4 0-0  
14. 0-0 b4-h3

Этот ход приводит к потере еще одной пешки; однако, что делать черным?

15. g2-g3! f7-f5  
16. e4: f5 Lf8: f5  
17. Фf4-g4 Kpg8-g7  
18. La1-e1 Фd8-c7  
19. f2-f4 Lb8-f8  
20. Фg4: h3, в белое легко выиграли.

Как на второй пример неуместности фланговых операций при необеспеченном центре, можно указать на партию Рюмин-Ботвинник (см. «Шахматы в СССР» № 3), где вместо необходимого хода 14. Ke3 белые избрали сомнительное продвигание 14. a4?, после чего им пришлось еще потерять темп 15. a5 (для предупреждения Кеb-a5), а также продвинуть пешку и на королевском фланге (16. g4) для предупреждения наступления f7-f5.

\*) Избавить ослабления пешечной позиции

#### № 5 Лисицын



Ботвинник

В позициях №№ 5 и 6 черные сделали самоубийственный ход 1 ... g5?!, приведший только к созданию слабых пунктов в своем собственном лагере.

Рассмотрим сперва положение из партии Ботвинник-Лисицын.

1. . . . . g7-g5??

Следовало подготовить атаку посредством 1. ... g6, затем Ad8-f8 и f7-f5!

2. Ke2-g3! Kh5-g7

Еще хуже 2. ... K: g3 в виду 3. fgt

3. Ke1-d3 Кеb-e7

4. f2-f3 . . . . .

Обесцвечивая пункт e4. Пункт же e3 будет видящим слонem b2.

Этот ход является привнесением ошибочности своего плана. Посредством 1. ... g5? черные лишили себя активной игры на королевском фланге, так как f7-f5 было бы теперь неуместно в виду ослабления черных по диагонали a2-g8 и b1-h7. Помимо того, ход f7-f5 привел бы теперь к открытию линии e для давления белых на отступающую пешку e5, а также к укреплению их фигур на неприступном поле e4.

7. Ad1-c1 . . . . .

Обезопасив себя на королевском фланге, белые приступают теперь к атаке на ферзевом, где у них имеется активный пешечный перенос.

7. . . . . Ld8-e8  
8. Фe2-e4! Фe6-d7  
9. b4-b5! Cc7-b8  
10. a3-a4 Kpg7-e6  
11. Ac1-e2 . . . . .

Еще лучше 11. Cb4.

11. . . . . Cb8-d6  
12. Фe4-b4 Кеb: c5?

Ошибочная комбинация, вызванная желанием обострить позицию; при простейшем же продолжении белые без всяких осложнений равняют бы сильную атаку на ферзевом фланге.

13. Ac2: c5! . . . . .

Так следовало белым играть. В действительности, было сыграно 13. K: c5?, на что черные ответили 13. ... L: c5! 14. L: c5 b6 15. Фe4 C: c5, и белые с большим трудом добились ничьей после дальнейших 75 (!) ходов.

Нижеприведенные варианты указаны Ботвинником.

13. . . . . Le8: c5

Если 13. ... C: e5 14. K: c5 Фe7, то 15. Ac1±, а на 13. ... b6? белые отвечают 14. L: e8! C: b4 15. L: f8 C: d2 16. L: f7+ Kpg8 17. Kf9, и выигрывают.

14. Kd3: c5 Фd7: e8  
15. Af1-e1 b7-b6  
16. Ke5-d3! Cd6: b4  
17. Ac1: e8 Lf8: e8  
18. Cd2: b4 к выгоде белых.

#### № 6 Пирс



Флор

На диаграмме № 6 (Флор-Пирс) позиция черных уже несколько хуже, но для самоубийственного хода 1. ... g5? еще не было оснований. Последовало однако:

1. . . . . g7-g5?  
2. Cf4-g3 . . . . .

Конечно, не 2. K: g5 или C: g5 в виду 2. ... K: g5 и 3. ... de с выигршем фигурy.

2. . . . . b7-h5  
3. e4: d5 e6: d5

4. Cd3 : e4                      d5 : e4  
5. Kf3—e5                      Kd7 : e5

Если 5. ... h4, то 6. Ke4.

6. Cg3 : e5                      Lh8—h6  
7. h2—h4!                      g5—g4  
8. 0—0                          f7—f5  
9. d4—d5!                      . . . .

Этот, вскрывающий позицию, ход значительно сильнее избранного в партии продолжения 9. Afd1(?) на что последовало: 9. ... Фb4! 10. Фe2 Cd6 11. a3 Фe4 12. b3 Фf7 13. С : d6 A : d6 14. g3! (Предупреждая g4—g3 и f5—f4). Себ 15. Lab1. Здесь черные сделали грубую ошибку 15. ... 0—0—0?, после чего белые перевели коня на f4 и вотем пешечным штурмом разрушили позицию противника. Вместо 15. ... 0—0—0? следовало играть 15. ... Aad8 или 15. ... Kpf8 с недурными шансами на успешную защиту.

9. . . . .                      e6 : d5

И после 9. ... Фb4 10. Фe2 e5 11. Ke2! белые сохраняют сильную атаку. Если же 9. ... Cb4, то 10. de или предварительно 10. Cf4.

10. Ke3—b5                      Lh6—e6

11. Aa1—c1 с быстро решающей атакой.

### № 7 Рабинович



Чеховер

Здесь пешечная позиция белых очень ослаблена, вследствие чего в их положении образовался целый ряд слабых пунктов; особенно слаб пункт f4.

1. . . . .                      Ke5—g6  
2. Ch4—g3                      Kf6—h5!  
3. Kpg1—h2                      Kh5—f4  
4. Фe2—f1                      h6—h5  
5. Kph2—h1                      Фe7—f6  
6. Ke3—e2                      Af8—d8  
7. Aa1—b1                      . . . .

Белые не могли разменять обе ладьи посредством 7. A : d8+ A : d8 8. Ad1, т. к. после 8. ... A : d1 они потеряли бы пешку h3.

7. . . . .                      Ce5—d6  
8. Ke2—g1                      Фf6—g5  
9. b2—b3                      Cd6—e5

Если теперь 10. A : d8+ A : d8 11. Ad1, то 11. ... A : d1 12. Ф : d1 h4 13. С : f4 Ф : f4 14. Kpg2 Фh2+ 15. Kpf1 Kf4, и черные выигрывают.

10. Lb1—c1                      Kg6—e7

Черные намереваются перевести коня на d4.

11. Ad1 : d8+                      . . . .

Партия безнадежна и при других продолжениях; если, напр., 11. h4, то 11. ... Фf6, угрожая Ke7—g6.

11. . . . .                      Lh8 : d8  
12. Aa1—d1                      Lh8 : d1  
13. Фf1 : d1                      h5—h4!  
14. Cg3 : f4                      Фg6 : f4  
15. Kph1—g2                      Ke7—g6

Связя угрожая 16. ... Фh2+ 17. Kpf1 Kf4 и 18. ... Фg2+. Присутствие разноцветных слонов

только усиливает в данной позиции атаку по черным полям.

16. Kpg2—f1                      Kpg8—h7!

Предупреждая после 17. ... Фh2 и 18. ... Kf4 шах на d8.

17. Kpf1—e2                      . . . .

У белых нет полезных ходов; если, напр., 17. Фd7, то 17. ... Фe1+ 18. Kpg2 Kf4+ 19. Kpf1 K : h3, вынуждая мат.

17. . . . .                      Фf4—g5!

18. Kpe2—d3                      Фg5—g2

Если теперь 19. Фe1, то 19. ... Ch2 20. Ke2 Ф : fs+.

19. Kpd3—e2                      Фg2 : f2+

20. Kgl—e2                      . . . .

Нельзя закрываться слоном в виду потери коня.

Последовало еще: 20. ... Ф : f3 21. Фd3 Фg2! 22. Фd7 Ф : e4+ 23. Cd3 Фe6+ 24. Ф : e6 de 25. b4 Kph6 26. Kgl Kf4 27. Ce4 Cd6 28. Kpb3 Kd5 29. С : d5 ed 30. Kf3 g5 31. Kd4 g4!, и белые сдались.

У) Не терять времени на непроезжие ходы

### № 8 Пирс



Менчик

Данная позиция требует особенно энергичной игры в виду разносторонних рокировок и наличия на доске всех фигур.

1. Ad1—c1?                      . . . .

Самым спокойным для данного положения. Как указал Юдович, здесь следовало избрать энергичное продолжение 1. g4! ab (В подготовке прорыва e6—e5 заключается единственный контрашанс черных.) 2. g5 Kh5 3. С : h7+! K : h7 4. g6! fg 5. Ф : g6, и атака белых обеспечивает им, по меньшей мере, ничью; напр.: 5. ... K : f4 6. Фf7+ Kph8 7. ef Kf8 8. Ag1 Cf6 9. A : g7. С : g7 10. Ag1 Ke6 11. Фh5+; или 5. ... Kf76 6. Фf7+ Kph7 (Если 6. ... Kph8?, то 7. Kf6+ и 8. K : e7.) 7. Фg6+ Kph8 8. Kf7+ Kpg8 9. Kh6+ с вечным шахом.

1. . . . .                      Kf8—e6

2. Cf4—h2                      a7—a6

3. Ke5—g4                      . . . .

Атака белых на королевском фланге уже завязалась. Если теперь 3. g4, то 3. ... c5! с нападением на пешку d4.

3. . . . .                      h7—h6

4. Lh1—d1                      Lh8—e8

5. Kg4 : f6+                      Ce7 : f6

6. Cd3—f5                      c6—e5

7. d4 : e5                      Le8 : e5

Угрожая 8. ... d4.

8. Cf5 : e6                      Фb6 : e6

9. Фe2—d2                      Le8—e8

10. Ch2—f4?                      . . . .

Опять бесцельный ход. Следовало играть 11. f3, защищая пункт e4 и пешку g2.

10. . . . . b5—b4  
 11. Kc3—e2 Фe6—e4+  
 12. Фd2—d3 Лc5 : c1+  
 13. Кe2 : c1 Фe4 : g2

4. Kpf3—e2 Kph6—g5  
 5. Kpe2—d2 Kpg5—g4  
 6. Kpd2—e3 Kpg4—g3  
 7. Kpe3—d4 Kpg3—h4 (!)

Белые сдались, т. к. они терпят еще одну пешку при безнадежном положении.

Много партий проиграл Менчик в этом турнире вследствие потери времени на мало полевые подготовительные ходы; однако только в том случае, если противник стеснен в движениях и обречен на пассивную игру, уместна, а порой даже необходима, такая основательная подготовка решительных действий. Некоторая поспешность повредила, например, даже Ласкеру в его партии с Богатырчуком (см. диаграмму № 9).

д) Если противник обречен на пассивность, то не следует торопиться с нанесением решительного удара, а напротив нужно сперва максимально усилить свое положение

№ 9 Богатырчук



Ласкер

Здесь белые поторопились сыграть 1. e4, очевидно в расчете на следующий вариант: 1. . . . de 2. С : e4 Сb7 3. Сf3 Сa8 4. b5! ab 5. a6, и белые выигрывают, т. к. у них фактически лишняя фигура. Однако на 1. e4 черные ответили 1. . . . d4! (не позволяя раскрыть диагональ h1—e6) и добились ничьей после 2. Сe4 Сb7 3. Kpg5 Сe8 4. Kpf4 Kpd7 5. Kpf3 Сb7 6. Kpe2 Сe8 7. Kpd3 Сb7 8. Кр : d4 Сe8 9. Kpe3 Сb7. Между тем, белые могли выиграть партию при намеченном ими плане, но только им сперва следовало занять королю поле d4 (предупреждая d5—d4 в ответ на e3—e4). Приведем основные варианты Григорьева, подтверждающие это заключение.

1. Kpg6—g5 Kpe7—f7  
 2. Kpg5—f4 Kpf7—g7  
 3. Kpf4—f3 Kpg7—h6

Только такой обход с фланга может причинить белым некоторые затруднения.

## ДЕБЮТ КОЛЛЯ

Дебют заставляет шахматиста-практика разрешать самые разнообразные проблемы, часто совсем другого рода, чем те, которые интересуют теоретика. Последний, например, часто должен быть вполне удовлетворен, если ему удается найти ничью для черных, в то время как практик таким исходом партии часто не может довольствоваться. Если он хочет избежать риска получить положение, в котором у него очень мало шансов на выигрыш, то он должен хотя бы в том случае, если играет белыми, искать новых путей.

Изобретение системы Колля является типичным следствием рассудительного подобно характера. После нескольких лет участия в международных соревнованиях Колля естественно пришел к мысли найти такой дебют, который создавал бы достаточно возможностей и вместе с тем не был бы подвержен уточненным теоретическим упрощениям.

Наиболее выгодное поле для черного короля (при положении короля белых на d4); после 7. . . . Kpg4 белые выиграли бы скорее.

8. e3—e4! d5 : e4

Относительно 8. . . . Kpg5 см. вариант А.

9. Cd3 : e4 Сc8—b7  
 10. Kpd4—e3 Kph4—g4 (!)  
 11. Сe4—g6 Kpg4—g5  
 12. Сg6—d3 Kpg5—g4  
 13. Cd3—e4 . . . . .

Создалось то же положение, что и после 9-го хода, но с той разницей, что теперь ход черных.

13. . . . . Kpg4—g5

Черные вынуждены пустить белого короля на f3, т. к. плохо и 13. . . . Сa8 14. b5! и 13. . . . Kpg3 14. Cf3 с дальнейшим оттеснением черного короля.

14. Kpe3—f3 Kpg5—h4  
 15. Kpf3—f4 Kph4—h5  
 16. Сe4—h7 Сb7—e8  
 17. Ch7—d3 Сe8—b7  
 Не 17. . . . Kph4 в виду 18. Сg6.  
 18. Cd3—e4 Kph5—h6  
 19. Kpf4—g4 Kph6—g7  
 20. Kpg4—g5 Kpg7—f7

21. Kpg5—h6, и белые выигрывают, проникая королем на f6 и устанавливая затем слона на c4.

### Вариант А

8. . . . . Kph4—g5  
 9. Cd3—f1 . . . . .

Чтобы после равна захватить диагональ h3—e8.

9. . . . . Сc8—b7

Если 9. . . . de, то 10. Кр : e4 и далее, как в основном варианте. Сразу проигрывает 9. . . . Kpg4 в виду 10. ed ed 11. e6!; если же 9. . . . Kpg6, то 10. Ch3 с угрозой 11. ed.

10. e4 : d5 e6 : d5

11. Cf1—h3, и белые выигрывают, т. к. черный слон не имеет ходов (11. . . . Сa8 12. Сe8), а король g5 должен задерживать пешку e5. В результате король белых проникает через e3 и f4 вплоть до f6.

(Продолжение следует)

## МАКС ЗЙВЕ

Больше того, Колля сразу отбросил все дебюты, начинающиеся с королевской пешки, поскольку все они, вплоть до 10-го хода, в достаточной мере изучены. Таким образом, оставались дебюты, начинающиеся с ферзевой пешки, и Колля быстро пришел к заключению, что система равнения ферзевого слона должна в выборе дебюта играть главную роль. Быстрое равнение ферзевого слона создает, правда, большие возможности маневрирования, но, с другой стороны, приводит в очень многих случаях к позициям, весьма удобным для ничейных упрощений. Эти соображения подтверждает, например, ортодоксальная защита ферзевого гамбита: 1. d2—d4 d7—d5 2. e2—e4 e7—e6 3. Kb1—c3 Kg8—f6 4. Ce1—g5 Kb8—d7 5. e2—e3 Cf8—e7 6. Kg1—f3 0—0 7. La1—c1 e7—e6 8. Cf1—d3 d5 : c4 9. Cd3 : e4 Kf6—d5 10. Cg5 : e7 Фd8 : e7 11. 0 0 Kd5 : e3 12. Лc1 : c3 e6—e5 13. d4 : e5



Kd7: e5 14. Kf3: e5 Фe7: e5 со значительно упрощенной позицией. Правда, последнее время часто применяют обоюдострое 15. f2—f4 с последующим e3—e4 (или при случае f4—f5) и случается, что иногда белые, а иногда черные форсируют выигрыш, однако последний прежде всего находит объяснение в недостаточном знании теории. Во всяком случае дебютная теория рассматривает это положение как равное и указывает пути, которыми проще всего достичь указанного результата. Подробное исследование этого варианта показывает, что причины упрощений и равенств вложены в раннем развитии слона: Ce1—g5.

Колья оставил слона на месте и, поскольку им принято было определенное решение, он приступил к детальной разработке различных систем развития. Дебют был зафиксирован: 1. d2—d4, 2. Kg1—f3 и 3. e2—e3, запирая слона с1. Правда, последнее обстоятельство должно было играть временную роль, однако основная идея дебюта заключалась в подготовке хода e3—e4, в результате которого белые не только освобождают слона, но и получают ряд других преимуществ. Рассмотрим, например, позицию после 1. d2—d4 Kg8—f6 2. Kg1—f3 d7—d5 3. e2—e3 e7—e6 4. Cf1—d3 e7—e5 5. e2—e3 Kf8—d7 6. Kf1—d2 Cf8—d6 7. 0—0—0 8. e3—e4, и мы увидим, что продвижение в центре создает для белых преимущества тройного рода: 1) расширение пространства, 2) увеличение подвижности слонов, 3) нейтрализация временного преобладания черных в центре (e5, d5, e6 против e3, d4, e3). В дальнейшем, пользуясь подвижностью своих легких фигур, белые стремятся получить атаку на королевском фланге противника. Для примера приведем следующую партию: 8. ... d: 9. K: e4 K: e4 10. C: e4 Kf6 (Лучше 10. ... cd.) 11. Ce2 Фe7 12. Cg5 Ce7 13. Фd3 g6 (Вынужденное ослабление. Мы видим с какой легкостью белые фигуры атакуют королевский фланг.) 14. Ke5 b6 15. Lael (Незлая 15. C: f6 C: f6 16. Фf3 в виду 16. ... C: e5 17. Ф: a7 C: h2+ 18. Kph1 Cb7.) ed 16. Ф: d4 Ae8 17. Фh4 Kd5 18. K: f7l (см. диагр.)



(Решительный удар, но вместе с тем демонстрирующий силу белых фигур.) C: g5 (Проигрывая и K: f7.) 19. K: g5 Фe7 20. f4 Ae8 21. f5l Cb6 22. A: e6 Фe7 23. Ae1 Ce8 24. Ae7 Фe5+ 25. Kph1 h5 26. Ae8 C: f5 27. A: a8 C: e2 28. Ke6. Сдается (Колья—Шульц, Бардиов 1926).

Черные могут противопоставить плану белых равничные системы. Во-первых, они могут в указанном варианте обрушиться на единственный слабый пункт белых (b2), как это сделала Боголюбов в Берлине 1925 г. (8. ... cd 9. ed de 10. K: e4 K: e4 11. C: e4 Фb6). Возможно, что этот вариант можно усилить, продолжая, вместо 5. ... Kf8—d7, 5. ... Kf8—e6. Однако при нормальном течении событий, обе эти возможности не в состоянии приостановить методического наступления белых фигур. Поэтому искать опровержения дебюта Колья мы должны скорее в тех системах, которыми защищались против него Алексин и Капабланка.

Здесь мы имеем две заслуживающие внимания системы:

Алексина: 3. ... Ce8—f5 (вместо 3. ... e7—e6);

Капабланки: ново-индийская (1. d2—d4 Kf8—f6 2. Kg1—f3 e7—e6 3. e2—e3 b7—b6), против которой вариант Колья терять частично свою эффективность.

Таким образом должны быть рассмотрены следующие варианты:

3. ... e7—e6 и 5. ... Kf8 e6;
  3. ... e7—e6 и 5. ... Kf8—d7;
  3. ... Ce8—f5;
  1. ... Kf8—f6 и 3. ... b7—b6.
- а) 1. d2—d4 d7—d5 2. Kg1—f3 Kf8—f6 3. e2—e3 e7—e6 4. Cf1—d3 e7—e5 5. e2—e3 Kf8—e6 6. 0—0 Cf8—e7 (Черные могут играть также Cd6, но, как видно будет из продолжения, здесь это имеет мало значения.) 7. Kf1—d2 0—0 (Ясно, что нельзя продолжать 8. e4 в виду 8. ... de 9. C: e4 cd, а черные выигрывают пешку с хорошей позицией.) 8. d4: e5 Ce7: e5 9. e3—e4, и белые получают приблизительно такую же игру, как в варианте с Kf8—d7: свободную игру с хорошими перспективами для легких фигур.

Для иллюстрации приведем следующую партию: 9. ... de 10. K: e4 C: e7 (Посредством 10. ... K: e4 11. C: e4 Ф: d1 12. A: d1 черные могут получить мало выгодный для них эндшпиль. После же хода в тексте белые получают обычную атаку на королевском фланге.) 11. Фe2 Фe7 12. Cg5 Kd5 13. Aad1 Ae8 14. Cb1 Cd7 15. C: e7 Kc: e7 16. Kf5 Kf5 17. Фh5 Kh6 18. A: d5 ed 19. Kf6—gf 20. Ф: h6 Cf5 21. C: f5 fg 22. C: h7+ Kph8 23. Cg6+ Kpp8 24. Фh7+ Kp8 25. Lael. Сдается (Колья—Дюсбург, Буссуэ 1926 г.).

Вместо 9. ... d5: e4 сильнее 9. ... e6—e5, чтобы сохранить равновесие в свободе движений. Однако и в этом случае белые сохраняют различные возможности: 10. ed Ф: d5 11. Фe2 Ae8 12. Ce4 Фd7 13. Kp5 Ae8 14. Kde4 K: e4 15. Ф: e4 Фf5 16. Фd5 и 17. Cd3 с выигрышем пешки (Колья—Рубинштейн, Будапешт 1926); или 10. ... K: d5 11. Ke4 Ce7 12. Kp3 f5 13. Ce4 Cb6 14. Ae1 e4 15. Cg5 Kph8 16. C: e7 Kc: e7 17. Kd4 с богатой игрой.

Интересное усиление этого варианта было применено в партии Колья—Етс, Будапешт 1926: 9. ... Фe7l (Чтобы воспрепятствовать ходу e4—e5.) 10. ed ed 11. Kf3 Cd6 f2. h3 Ae8 13. Kbd4 K: d4 14. K: d4 Cd7 15. Фf3 с инициативой и лучшим положением у белых.

Колья выиграл эту партию, но впоследствии Каждан применил тот же вариант против Колья в Бадне 1931 г. и на этот раз склонил весь в свою пользу (11. ... Cb6 12. Фe2 Ae8 13. Cg5 Ke4 14. Lael Cf5 15. Ce2 Cg6 16. Kf4 K: f2 с очень интересными осложнениями).

Исследование этого варианта еще не закончено и, повидимому, очень трудно определить—уровневешивают ли шансы на атаку королевского фланга слабость изолированной ферзевой пешки черных.

б) 1. d2—d4 Kf8—f6 2. Kg1—f3 e7—e6 3. e2—e3 d7—d5 4. Cf1—d3 e7—e5 5. e2—e3 Kf8—d7. Различие между развитием Kc6 и Kd7 очевидно: Kc6 оказывает давление на d4 и форсирует предупредительный размер d4: e5, в то время как Kd7 предупреждает этот размер в виду нападения на поля d3 и e4. Черные должны считаться толкся с ходом e3—e4 (а не d4: e5).

6. Kf1—d2 Cf8—d6 7. 0—0—0 8. e3—e4. Как мы уже выше указывали, черным в этом случае лучше всего следовать рецепту Боголюбова: 8. ... e5: d4 9. e3: d4 d5: e4 10. Kd2: e4 Kf6: e4 11. Cd3: e4 Фd8—b6.



Приводимая партия Коаль-Боголюбов кончилась весьма курьезно: 12. С4—е2 Кd7—f6 13. Фd1—d3 Сс8—d7 14. Кf3—e5? (Необходимо было а4) Сd7—b5 15. Фd3—h3 Фb6 : d4! (Но не 15. ... Сf1 в виду 16. Кd7!) 16. Сe1—g5 Фd4 : e5 17. f2—f4 Фe5—e2 18. Af1—f2 Сd6—e5, и белые сдались.

Несмотря на то, что эта партия, в виду грубой ошибки 14. Ке5?, не позволяет делать какие-либо выводы, тем не менее Коаль впоследствии избегал e3—e4, предпочитая предварительно делать подготовительный ход Af1—e1.

Такой порядок он избрал, например, в известной своей партии с Хавлионом (Ницца 1930): 8. Af1—e1 Af8—e8 (Лучше e5.) 9. e3—e4 d5 : e4 10. Кd2 : e4 Кf6 : e4 11. Cd3 : e4 e5 : d4 (Правильно Кf8.) 12. Сe4 : h7+! Крg8 : h7 13. Кf3—g5+! Крh7—g6 14. h2—h4 Ae8—h8 15. Ae1 : e6+!!



(См. диаграмму.) Кd7—f6 16. h4—h5+! Крg6—h6 17. Ae6 : d6 Фd8—a5 18. Кg5 : f7+! Крh6—h7 19. Кf7—g5+! Крh7—g8 20. Фd1—b3+! Сдался.

Ход 8. ... Af8—e8, конечно, слаб, так как вызывает ослабление пункта f7. Однако против 8. ... e6—e5 Коаль ответил 9. e3—e4 и также получил преимущество: 9. ... e5 : d4 10. e3 : d4 d5 : e4 11. Кd2 : e4 Кf6 : e4 12. Cd3 : e4 e5 : d4 13. Фd1 : d4 Фd8—f6 14. Сe1—g5 Фf6 : d4 15. Кf3 : d4 Кd7—e5 16. Сe4—d5 с сильным давлением на позицию черных (Коаль—Томас, Париж 1929).

В Блэде была сделана следующая попытка опровержения дебюта Коала: 1. d2—d4 d7—d5 2. Кg1—f3 Кg8—f6 3. e2—e3 e7—e5 4. e2—c3 Кb8—d7 5. Кb1—d2 Фd8—c7. Цель этого хода ясна: черные хотят продолжать без потери времени e7—e5. Действительно, после 6. Сf1—d3 e7—e5 черные играют очень хорошую партию, однако после 6. Фd1—a4!, предупреждая e5, ситуация сразу меняется. Рубинштейн пытался в Роттердаме 1931 продолжать 6. ... g7—g6, но попал очень быстро в проигрышное положение.

Партия продолжалась: 7. e4! Сg7 8. ed К : d5 9. e4 К5b6 10. Фe2! Фd6 11. a4 : a5 12. d5 0—0 13. Cd3 Кf8 14. 0—0 Каb15. С : a6 Л : a6 16. Кb3 f5 17. e5! Ф : d5 18. К : e5 Лa8 19. Сg5! Ле8 20. Lae1 Кd7 21. Afd1 Ф : e5 22. Фb3+! Крf8 23. Л : e5 К : e5 24. Фb5 Ке6 25. Сe3 Кd8 26. Кd4 Ке6 27. К : e6 : e2 28. Ф : e6 Лb8 29. e6 Л : b2 30. Сb6 Ae2 31. Ф : e8+, и мат в следующий ход.

Лучшее продолжение, повидимому, 6. ... e7—e6, однако и в этом случае 6. Фa4 не является потерей времени, так как ферзь может быть легко переброшен на королевский фланг. Например:

7. Сf1—d3 Сf8—d6 8. d4 : e5 Сd6 : e5 9. 0—0 10. Фd4—h4 с сильной атакой. Если 10. ... Се7?, то 11. С : h7+! (Коаль—Шпильман, Блед 1931).

в) 1. d2—d4 d7—d5 2. Кg1—f3 Кg8—f6 3. e2—e3 Сe8—f5. Этот вариант достаточно хорошо освещает дебюты следующих партий:

1. Коаль—Нимцович (Франкфурт 1930).  
4. e2—e4 e7—e6 5. Фd1—b3 Кb8—c6 6. e4—c5 (6. Ф : b7? Кb4!) Фd8—c8 (Но не Лb7 7. Сb5 Кd7 8. Фa4 с выигрышем пешки.) 7. Сf1—b5 Кf6—d7 8. Сb5 : c6 (Если 8. Фa4, то спасает Кb8!) b7 : c6 9. 0—0 g7—g6 10. Кb1—d2 Сf8—g7 11. Кf3—h4 Фe8—a6 12. Кh4 : f5 e6 : f5 13. Фb3—e3 Кd7—f6 14. Кd2—b3 Кf6—e4 15. Фe3—a5 Фa6 : a5 16. Кb3 : a5 Крe8—d7, и черные добились решающего преимущества в видishиме.

2. Коаль—Аехкин (Син-Ремо 1930).  
4. Сf1—d3 e7—e6 5. Cd3 : f5 e6 : f5 6. 0—0 Кb8—d7 7. e2—e4 d5 : e4 8. Фd1—a4 Сf8—d6 9. Кb1—d2 0—0 10. Кd2 : e4 Кd7—b6 11. Ке4 : b6 a7 : b6 12. Фa4—e2 Фd8—d7 со свободной игрой для черных.

3. Ландау—Эйве (Амстердам 1931).  
4. Сf1—d3 e7—e6 5. Cd3 : f5 e6 : f5 6. Фd1—d3 Фd8—e8 (Угрозь парировать угрозой Фb5—) 7. e2—e4 d5 : e4 8. Фd3 : e4 Сf8—e7 9. 0—0—0 10. b2—b3 Кb8—d7 11. Сe1—a3 Кd7—b6 12. Фe4—e2 Се7 : a3 13. Кf1 : a3 Кb6—d5 14. La1—c1 Кf6—e4 с доминирующей игрой у черных.



4. Аехкин—Костич (Блед 1931).  
4. Сf1—d3 e7—e6 5. Cd3 : f5 e6 : f5 6. Фd1—d3 Фd8—e8 7. 0—0 Сf8—d6 8. b2—b3! (Таким образом белые готовят ход e2—e4. Черные не могут, как в предшествовавших партиях, занять поле d5.) 0—0 9. e2—e4 e7—e6 10. Кb1—e3 b7—b5 11. e4 : d5 Кf6 : d5 12. Ке3 : d5 e6 : d5 13. Сe1—b2 g7—g6 14. Af1—c1 Фe8—a6 15. Фd3—e3 Af8—d8 16. Кf3—e5 с хорошей игрой у белых.



Сравнивая последнюю диаграмму с предыдущей, можно сказать, что последнее слово в этом варианте еще не сказано. Необходимо внести некоторые минусы и плюсы. Равнен на 5-м ходе предоставляет более сильного слона черным, а открытые линии е и возможность занять пункт e4 вполне вознаграждает черных за несколько невыгодную пешечную конфигурацию. В зависимости от тех или иных деталей необходимо выработать план дальнейшей игры.

(Продолжение следует)

Поездка команды закончилась. Сталинград, Пятигорск, Баку, Тифлис, Батум остались позади; Киев явился последним этапом путешествия, так как остальные центры Украины — Харьков и Днепрпетровск, — своевременно не подтвердившие согласия на прием команды, не могли быть обслужены за недостатком времени.

Несомненно, что два-три года назад поездка команды, годобная предпринятой нами, была совершенно невозможна. Вряд ли совет физкультурного риска будет направлять группу из семи шахматистов в полуторамесячную поездку со сметой в 20 тысяч, исполняемой в основном за счет местных организаций, а если и рискнул бы, то можно было без труда предсказать печальный исход такого предприятия. Поездка или была бы прервана задолго до конца, или создала бы ряд конфликтов с принимающими организациями.

В том отношении поездка нашей команды говорит сама за себя. Проходя вплоть до сегодняшнего дня исключительно организованно, гладко, она демонстрирует на фоне общего подъема экономики и культуры страны, не только умелую инициативу и правильный подбор руководства, но и рост внимания к шахматам, уделяемого местными совфизкультуртами и совпрофами. Сделано еще далеко не все и не везде, много возможностей остается пока не исчерпанными, но огромный сдвиг налицо, и если имеются еще физкультурные и профсоюзные организации, не ведущие шахматной работы или ведущие ее плохо, то уже никто не заявляет о нежелании эту работу вообще вести и никто не сознается в непонимании значения шахмат.

Наиболее слабым местом работы наших организаций является руководство шахматой на фабриках и заводах. Интерес к шахматам всюду огромный, но он не стимулируется ни организацией необходимых массовых мероприятий, ни методической или квалификационной работой. Очень плохо в этом отношении в Саратов, где, впрочем, нет даже шахматиста, далеко не использованы огромные возможности Баку, Тифлиса и Киева, да и в других городах организация наших выступлений на предприятиях наталивалась за редкими исключениями, на непреодолимые трудности. Наши профсоюзные организации здесь остаются открытым необозримым полем деятельности.

Свершено неудовлетворительна постановка шахматной работы во всей курортной системе Крыма и Кавказа, где сотни курортов, несмотря на огромные здесь возможности, остаются необслуженными. Несколько халтурщиков-гастролеров напявывают свои сезоны, недурно работают две-три площадки в крупных курортах, но разбросанные по всему побережью санатории и дома отдыха остаются все еще вне поля зрения наших шахматных организаций.

Основные жалобы мест идут по линии недостатка кадров. Надо, однако, указать, что места ничего не делают для того, чтобы эти кадры создать. Чувствуется некоторая забота о 1-й категории, о лучших шахматистах; во всех городах местные организации настаивали на игре матчей (в Баку организовали даже 2 матча с 1-й и 2-й сборными), правильно унитывая, что значение матчей не в спортивном интересе, а в тренинге для местных сил. В отдельных партиях местные шахматисты показывали хороший класс; особенно заслуживают быть отмеченными игроки Гречкина (Сталинград) с Левенфишем и Кокисского (Сталинград) и Абрамяна (Тифлис) с Ромышовским. Однако квалифи-

цированные силы или совсем не используются, или используются не по назначению, места не умеют организовать для них систематическую тренировку и, предоставленные самим себе, они стоят на месте или продвигаются вперед крайне недостаточно.

В Одессе мы встретили молодого (18 лет) Жуховицкого, игра которого, острая и богатая идеями, оставляет большое впечатление. В его активе выигрыш у Селазнева и 2 выигрыша у Вернинского; встречи его с Лисициным и Чеховером закончились вничью, однако в обеих партиях он имел серьезные шансы, не реализованные только по недостатку опыта. Можно предсказать ему, при должной работе над собой, большие дальнейшие достижения. В остальном в матчах выступала все больше «старая гвардия», насчитывающая много лет стажа. Молодые силы были представлены недостаточно.

В погоне за «рекордами», в работе о квалифицированных кадрах, местные организации кое-где перепутали палку и забыли о массовой работе. Разрабатывая программу выступлений, они в первую очередь намечали матчи или отдельные серьезные партии, сеансы с часами для 2-й категории и т. п., и подчас только после напоминания команды вводили выступления на заводах и прочие массовые мероприятия. Между тем только массовая работа может выявлять новые таланты и выдвигать будущих мастеров, и не случайно то, что именно Одесса, вырвавшаяся Жуховицкого, наилучшее организовала массовые мероприятия и по числу сеансов, и по количеству привлеченных зрителей превзошла все предыдущие города, в том числе и Тифлис, не сумевший на этот раз привлечь внимание широких масс к проводившимся мероприятиям.

Приводим дальнейшие результаты выступлений нашей команды.

ТИФЛИС 7 СЕНТЯБРЯ

Левенфиш . . . . .	1	Эбралидзе . . . . .	0
Романовский . . . . .	1/2	Абрамян . . . . .	1/2
Лисицын . . . . .	0	Смородский . . . . .	1
Чеховер . . . . .	1	Канкава . . . . .	0
Готтильф . . . . .	1/2	Пирцхалава . . . . .	1/2
Гольдберг . . . . .	1	Гамбарашвили . . . . .	0
	+4		+2

Матч с Батумом 10 сентября закончился выигрышем ленинградцами всех 6-ти партий.

ОДЕССА 21 СЕНТЯБРЯ

Лисицын . . . . .	1/2	Жуховицкий . . . . .	1/2
Чеховер . . . . .	1/2	Калафити . . . . .	1/8
Готтильф . . . . .	1/2	Палавандос . . . . .	1/2
Гольдберг . . . . .	1	Корчмарь . . . . .	0
Соков . . . . .	1	Корхов . . . . .	0
	+3 1/2		+1 1/2

Партии первых досок были весьма напряженные и ничейный их результат явился следствием острой, интересной игры.

25 сентября состоялся последний матч команды со сборной Киева. Партии Чеховера с Богатырчуком, Готтильфа с Замышовским и Сокова с Блиндером закончились вничью.

Партии Лисицын — Константинопольский и Гольдберг — Поляк не закончены и переданы на присуждение. В первой из них преимущество на стороне Лисицына, во второй — на стороне Поляка.

30 сентября после 1 1/2-месячного путешествия команда вернулась в Ленинград.

## ТУРНИР НАЦИЙ В ВАРШАВЕ

При всех отрицательных моментах, которыми столь изобилуовал Варшавский турнир „наций“, третья рядовая победа команды Соединенных Штатов Америки, окончательное завоевание кубка Гамильтон-Руссела, заслуживает всяческого внимания. В текущем году американцы выступили без Кэждана и Ржевского, в самый последний момент вдруг оказавшегося полком, начал турнир с двух поражений Швеции и Венгрии и имел к финишу впереди себя не только шведов, но и поляков. Однако, вырвавшись к 17-му туру на 1/2 очка вперед, они сумели увеличить победную дистанцию до 2-х очков, хотя шведы в каждом из последних трех туров добивались регулярно 75% результата. Казалось, что в специфической обстановке турнира „наций“, победа находится в зависимости только от случайностей, однако американцы показали, что это далеко не так. Правильная расстановка сил, острый комбинационный стиль и умелое во-время уйти от дебютной дамки рекордное число выигранных (40 из 76 партий), а с ними и победу. Однако решающим фактором оказался их полукафеиный, полотуринный стиль, дававший им возможность запугать привыкших к строго-позитивной борьбе противников, а в случае опасности довольствоваться ничьей.

Общий результат США следующий:

Файн . . .	+ 5-4=8	Всего 9 из 17
Маршалла . . .	+ 6-3=3	Всего 7 1/2 из 12
Купчик . . .	+ 6-0=8	Всего 10 из 14
Дейк . . .	+ 13-0=5	Всего 15 1/2 из 18
Горниц . . .	+ 10-1=4	Всего 12 из 15

Наряду с этими итогами весьма характерны результаты гроемейстеров: Алексин +7=10, Флор +9=8, Тартаков +6=11, Видмар +4-1=9, Грюнфельд +3-3=12, Шпильман +5-3=9. Любопытно вообще, что из числа 99 участников (только Аргентина выступала без запасных) 8 участников не проиграли на одной партии, 10 участников проиграли по одной, а 12 по две партии.

Второй момент, который при рассмотрении итогов бросается в глаза: наличие большого числа молодых и совершенно неизвестных шахматистов, добившихся высоких процентных показателей. Отсутствие крупных международных турниров крайне затрудняет выдвижение молодежи и лишь турниры „наций“ обеспечивают им возможность встречи с гроемейстерами. Обращают на себя внимание: мо-

лодой эстонский шахматист Керес, фин Бьезк, аргентинец Болдохан, швед Данияльсон, югославский шахматист Трифунович и другие. Правда, их успехи нуждаются в серьезной проверке, впрочем так же как и неуспехи Файна и Микенаса, первого из которых чуть ли не называли будущим чемпионом мира.

Зато совершенно безвидную картину представляло собою женское первенство мира (см. таблицу). „Сухой“ результат Веры Менчик показывается, что, несмотря на выступление целого ряда новых имен, чемпионесса мира пока еще находится для своих конкуренток вне пределов досягаемости.

ЖЕНСКОЕ ПЕРВЕНСТВО МИРА

Участники	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10										Итого	
	1. В. Менчик (Чехо-Словакия) . . .	×	1	1	1	1	1	1	1	1		1
2. Р. Гервазия (Польша) . . .	0 1/2	×	1 1/2	1/2	1	1 1/2	1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	10	6 1/2
3. Г. Гарам (Австрия) . . .	0	0 1/2	×	1	1	1	1	1	1	1	10	9
4. О. Менька (Чехо-Словакия) . . .	0	0	0 1/2	×	1 1/2	1/2	1	1 1/2	1	1	11	5 1/2
5. К. Тьерри (Дания) . . .	0	0	0	0	×	1 1/2	1/2	1 1/2	1	1	11	5
6. Р. Гервазия (Польша) . . .	0	0 1/2	0	0 1/2	0	×	0	0	0	1	4	3 1/2
7. Е. Гольдвер (Англия) . . .	0	0	0 1/2	0	0 1/2	0	×	0	1	1	4	3 1/2
8. Л. Шленберг (Польша) . . .	0	0	0	0	0	0	0	×	1	1	3	3
9. И. Ковальска (Польша) . . .	0	0	1	0	0	0	0	0	×	1	1	1 1/2
10. А. Шалот (Великия) . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	0	1 1/2

Во время турнира наций состоялся конгресс ФИДЕ, обсуждавший, вызвавшее общественные прения, приглашение Германи на Мюнхенскую олимпиаду 1936 г., во время которой состоится командные встречи „наций“ на 8 досках. Германия, не входящая в Международный шахматный союз, в виду отсутствия в его уставе пункта о не арийцах, на этот раз „милостиво“ разрешена включить в состав команд, приглашаемых в Мюнхен, все национальности, в том числе и евреи. Из 17 участвовавших в голосовании стран за бойкот Олимпиады высказались Америка, Норвегия и Литва и воздержались от голосования Англия, Ирландия, Чехо-Словакия и Австрия. Алексин, представлявший на заседании Францию, как и можно было только ожидать, горько защищал приглашение Германии. В окончательном решении говорится, что каждая страна самостоятельно решает, принимает или не принимает она приглашение.

С. В.

Участники	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20																				Итого	Выиграно партий	Проиграно партий	Ничья
	1. США . . . . .	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1				
2. Швеция . . . . .	1/2	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	14	3	3
3. Польша . . . . .	1	1/2	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	12	2	4
4. Венгрия . . . . .	1	1	1	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	15	1	4
5. Чехо-Словакия . . . . .	1	1	1	1	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	14	2	3
6. Югославия . . . . .	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	12	4	3
7. Аргентина . . . . .	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	12	4	3
8. Англия . . . . .	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	12	4	3
9. Франция . . . . .	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	12	4	3
10. Эстония . . . . .	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	12	4	3
11. Австралия . . . . .	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	12	4	3
12. Финляндия . . . . .	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	×	1	1	1	1	1	1	1	1	20	12	4	3
13. Дания . . . . .	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	×	1	1	1	1	1	1	1	20	12	4	3
14. Румыния . . . . .	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	×	1	1	1	1	1	1	20	12	4	3
15. Италия . . . . .	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	×	1	1	1	1	1	20	12	4	3
16. Швейцария . . . . .	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	×	1	1	1	20	12	4	3
17. Ирландия . . . . .	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	×	1	1	20	12	4	3

# ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

ПЕРВАЯ ДОСКА				ВТОРАЯ ДОСКА				ТРЕТЬЯ ДОСКА			
Флор . . . . .	13	из	17 76,5%	Линдвельд . . . . .	15	из	19 78,9%	Элискарес . . . . .	15	из	19 78,9%
Аехлин . . . . .	12	из	17 70,6%	П. Фридман . . . . .	11	из	16 68,8%	Гавсан . . . . .	8	из	11 72,7%
Шталберг . . . . .	12	из	18 66,7%	Бобельд . . . . .	12	из	19 63,2%	Кутвич . . . . .	10	из	11 91,4%
Тартакер . . . . .	11 <sup>1/2</sup>	из	17 67,6%	Зарвадаль . . . . .	7 <sup>1/2</sup>	из	12 62,5%	Лудин . . . . .	13 <sup>1/2</sup>	из	19 71,1%
Керес . . . . .	12 <sup>1/2</sup>	из	19 65,8%	Штольд . . . . .	11	из	18 61,1%	Найдоф . . . . .	12	из	17 70,6%
Басин . . . . .	11	из	18 61,1%	Шпизманн . . . . .	9 <sup>1/2</sup>	из	17 55,9%	Нлсс . . . . .	12	из	19 63,2%
Венмар . . . . .	8 <sup>1/2</sup>	из	14 60,7%	Опоческий . . . . .	8	из	15 53,3%	Рейфир . . . . .	8	из	14 57,1%
Штейбер . . . . .	10 <sup>1/2</sup>	из	18 58,3%	Томас . . . . .	8 <sup>1/2</sup>	из	14 53,1%	Бродя . . . . .	8 <sup>1/2</sup>	из	15 56,7%
Петров . . . . .	10 <sup>1/2</sup>	из	19 55,3%	Аптелик . . . . .	10	из	19 52,6%	Фейгин . . . . .	8 <sup>1/2</sup>	из	17 50,0%
Файн . . . . .	9	из	18 50,0%	Екхс . . . . .	9 <sup>1/2</sup>	из	17 50,0%	Космин . . . . .	8 <sup>1/2</sup>	из	18 53,1%
Фрофельд . . . . .	9	из	18 50,0%	Фридман . . . . .	9 <sup>1/2</sup>	из	19 50,0%				
Гурлер . . . . .	8 <sup>1/2</sup>	из	18 46,7%	Шир . . . . .	7	из	15 46,7%				
Груу . . . . .	8	из	19 42,1%	Нильсен . . . . .	5 <sup>1/2</sup>	из	12 42,3%				
Андерсен . . . . .	7 <sup>1/2</sup>	из	14 41,7%	Бетбелер . . . . .	6 <sup>1/2</sup>	из	17 38,2%				
Винтер . . . . .	7 <sup>1/2</sup>	из	18 41,7%	Монтгелли . . . . .	6 <sup>1/2</sup>	из	18 36,1%				
Миллоас . . . . .	7	из	18 38,9%	Граскусон . . . . .	6	из	17 35,3%				
Ногели . . . . .	4 <sup>1/2</sup>	из	15 30,0%	Малх . . . . .	4 <sup>1/2</sup>	из	11 32,1%				
Рейд . . . . .	6 <sup>1/2</sup>	из	19 29,0%	Груб . . . . .	4 <sup>1/2</sup>	из	15 30,0%				
Саксонн . . . . .	4	из	14 28,6%	Греси . . . . .	2 <sup>1/2</sup>	из	14 17,9%				
Зандервалл . . . . .	1	из	8 12,6%								

## ЧЕТВЕРТАЯ ДОСКА

Дей . . . . .	15 <sup>1/2</sup>	из	18 84,1%
Данельсон . . . . .	11	из	19 58,0%
Триунгович . . . . .	12 <sup>1/2</sup>	из	16 78,1%
Спабо . . . . .	9	из	14 64,3%
Трейбал . . . . .	9 <sup>1/2</sup>	из	15 63,3%
Г. Фридман . . . . .	7 <sup>1/2</sup>	из	12 62,5%
Мюллер . . . . .	9	из	16 56,2%
Мадеря . . . . .	10	из	19 52,6%

## ЧЕМПИОН МОСКВЫ Н. Н. РЮМИН ЗА ГРАНИЦЕЙ

В конце августа в Гетеборге состоялся международный саст рабочих спортсменов Швеции, Норвегии, Дании, Финляндии, в программе которого был проведен также шахматный турнир. В качестве представителя СССР на турнир был командирован мастер Н. Н. Рюмин, который после турнира посетил рабочие организации Швеции, Норвегии, Дании и Финляндии, всюду выступая с немалым успехом. Трехдневный турнир в Гетеборге, происходивший под лозунгом борьбы против войны и фашизма, разбится на 8 группами по 6 человек в классе мастеров, I, II и III категорий, с контролем времени 25 ходов в 1 час.

Из числа шахматистов буржуазных организаций играли: Берндсон, Киннирарк, Александерсон и Карлссон — все из Швеции.

Результаты турнира следующие:

Класс мастеров: Группа А. Рюмин +4<sup>1/2</sup> (сделав одну ничью с Мюре), Мюре (Осло) +3<sup>1/2</sup>, Киннирарк Берндсон (Гетеборг) +3, Карлссон (Швеция) +1, Малсен (Дания) +0. Группа Б. Йонсен (Норвегия) +4<sup>1/2</sup>, Вилан (Финляндия) +3<sup>1/2</sup>, Р. Ольсен (Гетеборг) +3, Шьверг (Гетеборг) +2, Гельгрэн +2, Иертсен (Дания) +0. Группа В. Ольсен +4<sup>1/2</sup>, Йохансен +3<sup>1/2</sup>, Александерсон +3, Густафон +2<sup>1/2</sup>, Ф. Карлссон +2, Андерсон +0 — все шведы.

Кроме того, Рюминем проведены следующие мероприятия:

Сеанс в Гетеборге . . . . .	+20-0=2
Сеанс (с часами) в Копенгагене . . . . .	+4-2=4
Сеанс в Копенгагене . . . . .	+30-1=6
Сеанс в Осло . . . . .	+25-3=6
Сеанс (с часами) в Осло . . . . .	+3-0=2
Сеанс в Стюггольме . . . . .	+19-1=1
Сеанс (с часами) в Стокгольме . . . . .	+5-1=4
Сеанс в Або . . . . .	+32-2=10
Сеанс в Гельсингфорсе . . . . .	+40-0=0
Сеанс (с часами) в Гельсингфорсе . . . . .	+4-0=1

Следующий саст шахматистов будет проведен в Копенгагене в 1936 г. одновременно с массовой встречей рабочих-шахматистов Швейцарии и Дании.

## ЗА ГРАНИЦЕЙ

После турнира „наций“ состоялся два интернациональных соревнования — турнир в Лодзи с участием Тартакера, Файна и других и матч Швеция — Германия в Цоппте. В последнем крайне неудачно выступал Боголюбов, проигравший три партии из восьми при двух ничьих. Поражение Германии особенно покаятельно, если принять во внимание, что Швеция выступила непосредственно после утомительной борьбы в Варшаве.

### МАТЧ-ТУРНИР ШВЕЦИЯ—ГЕРМАНИЯ В ЦОППТЕ

Участники	Боголюбов	Рихтер	Карлс	Рельштаб	Итого
1. Шталберг . . . . .	1/2 1	10	11	11	6 <sup>1/2</sup>
2. Штольд . . . . .	1/2 1	1/2 1/2	1/2 1/2	1 1/2	5
3. Ларсон . . . . .	0	10	1/2 1	0 1/2	3
4. Даниельсон . . . . .	10	0 1/2	1/2 0	1/2 0	2 <sup>1/2</sup>
Всего . . . . .	4	4 1/2	3	3 1/2	

Швеция +17, Германия +15.

### МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В ЛОДЗИ

Участники	Игры										Итого	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1. Тартакер . . . . .	×	1	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1	1	6 <sup>1/2</sup>
2. Бальдаль . . . . .	1	×	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	6
3. Файн . . . . .	1/2	1/2	×	1	1	1	1	1	1	1	1	6 <sup>1/2</sup>
4. Опоческий . . . . .	1/2	0	1/2	×	1	1	1	1	1	1	1	6 <sup>1/2</sup>
5. Винтер . . . . .	0	1/2	0	1/2	×	1	1	1	1	1	1	6
6. Л. Штейбер . . . . .	0	0	0	0	1/2	×	1	1	1	1	1	5
7. Н. Фридман . . . . .	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	3 <sup>1/2</sup>
8. Аптелик . . . . .	0	0	0	0	0	0	1	×	1	1	1	3
9. Редельский . . . . .	1/2	0	1/2	0	0	0	1	1	×	1	1	3
10. Микеня . . . . .	0	1/2	0	1/2	0	0	0	0	0	×	1	1 <sup>1/2</sup>

— Турнир немецкого союза в Чехо-Словакия в Констанцинобде окончился побдой Гилмга +6 (из 8) вперед Генаингера и Циннера по +5<sup>1/2</sup> и других.

— Аехлин после турнира „наций“ дал 2 сеанса в Риге, из которых один окончился со счетом +9-15=16(1)

<i>Дейк</i> (США) — <i>Сабо</i> (Венгрия)	
<i>Deke Szabo</i>	
1. e2—e4	c7—c5
2. Kg1—f3	e7—e6
3. d2—d4	c5 : d4
4. Kf3 : d4	Kg8—f6
5. Kb1—c3	Cf8—b4

Малоупотребительный вариант, забракованный теорией. Данная партия показывает, что этот «приговор» во всяком случае малообоснован.

6. Kd4—b5 . . . . .

Признается сильнейшим. На 6. . . . K : e4 следует 7. Фd4, а на 6. . . . Кe7 7. a3. Но у черных находится также неплохой ресурс.

6. . . . . d7—d5f  
7. e4 : d5 . . . . .

После этого малопродуманного хода преимущество переходит, пожалуй, даже на сторону черных. Логичным продолжением было 7. e5 с большими осложнениями.

7. . . . . a7—a6

Можно было просто играть 7. . . . K : d5 с равной игрой. Но и острое продолжение, избранное черными, также весьма заманчиво.

8. Фd1—d4 Cb4—e7

Любопытно, что черные могли играть 8. . . . Cf8 и в случае 9. del ab 10. ef+ Kpe7 белые получали три пешки за фигуру, но атака их легко отражалась.

9. d5—d6 . . . . .

Так как 9. Ka3 не может быть признано удовлетворительным, то этот ход следует считать единственноым. Позиция значительно запутывается (у белых за фигуру две пешки и атака), но перевес черных все же заметен.

9. . . . . ab : b5  
10. Ke3 : b5 Kb8—c6  
11. Фd4—d1 Ce7—f8



Белым нелегко продолжать атаку. Две угрозы черных (Ke4 или Lb8) трудно парировать. Ничего не дает, например: 12. Ke7+ Kpd7 13. K : a8 Фa5+ 14. c3 Ф : a8, и у черных по меньшей мере равная партия; или 12. c3 Lb8 13. Cf4 e5 14. Cg5 б6 15. Ch4 g5 16. Cg3 Ke4 и т. д.

12. Cc1—e3 Kf6—d5

Возможно было и 12. . . . Ke4, и если 13. Ke7+ Kpd7 14. Cb6, то просто 14. . . . Lb8, и все угрозы белых отражаются. Но и ход в тексте хорош.

13. Ce3—e5 b7—b6  
14. e2—e4 . . . . .

Или 14. Ca3 A : a3 и т. д.

14. . . . . b6 : e5  
15. e4 : d5 Фd8—a5+  
16. Фd1—d2 Ke6—d4

Игра на „красоту“. Простым продолжением 16. . . . ed1 17. Ke7+ Kpd8 18. K : a8 Ф : a8 19. Ф : d5 Фa5+ 20. Kpd1 Фe4+ черные достигали ясного преимущества. Теперь же белые получают возможность уравнять партию.

17. b2—b4! Фa5—a4

Проще всего было 17. . . . Ф : b4 18. Ф : b4 cb 19. K : d4 с равной игрой.

18. Kb5—e7+ Kpe8—d8  
19. La1—c1! . . . . .

Защищаясь от Ke2+. Теперь угроза ве неотражена, и черные по крайней мере решают спасти качество.

19. . . . . La8—b8  
20. b4 : c5 e6 : d5

Но после этого размена преимущество уже на стороне белых. Еще не поздно было сыграть 20. . . . e5! (Укрепляя коня d4.) 21. Cd3 Фb4!, и возможность отдать фигуру ходом C : d6 (после чего у белых разворванные пешки) давала черным примерно равный индишпиль, несмотря на лишние пешки белых.

21. Ke7 : d5 Ce8—f5  
22. Cf1—d3 Cf5 : d3  
23. Фd2 : d3 Фa4—a5+

Единственная надежда черных—это индишпиль.

24. Фd3—d2 Lb8—a8

Следовало меняться сразу, так как конь белых менее опасен на d5, чем на d3. Теперь же белым удается перевести коня на d3, после чего появляется сильная угроза Ke5.

25. Kd5—b4! La8—b8

Единственный ход.

26. Kb4—d3 Фa5 : d2+  
27. Kpe1 : d2 g7—g6

Ведет к немедленному проигрышу. Необходимо было 27. . . . f6, после чего положение черных также довольно безрадостно.

28. Kd3—e5! Cf8—h6+  
29. Kpd2—d3 Ch6 : e1  
30. Lh1 : e1 Kd4—f5  
31. Ke5 : f7+? . . . . .

Одним шаблонным ходом белые выпускают выигрыш. Правда, они пожертвовали делую ладью и легко понять их желание отыграть поскорее материал, но следовало подождать всего лишь один ход: 31. e6!! K : d6 32. e7+ Kpe8 33. eФf+ Kp : b8 вело к легкому выигрышу белых, благодаря наличию коней при лишней пешке a2.

Теперь же, несмотря на то, что за коня белые имеют четыре пешки, у черных находится спасоущие продолжения.

31. . . . . Kpd8—d7  
32. Kf7 : b8 Lb8 : h8  
33. g2—g4 Kf5—h6  
34. Le1—e1 Kpd7—e6  
35. Kpd3—d4 Lb8—a8!  
36. Le1—e7 Lb8—a4+  
37. Kpd4—e3 Kpe6 : e5  
38. d6—d7 La4—e4+  
39. Kpe3—b3 Le4—d4  
40. h2—h3! . . . . .

Последний ресурс. В случае 40. . . . Kpe6 41. A : b7 Kg8 42. Lb8 белые выигрывают.

40. . . . . Kh6—g8!

Немедленно отдавая фигуру, черные форсируют нижний ладейный конец. Последовало:

41. Ae7—c8 Ad4 : d7 42. Ae8 : g8 Ad7—d3+ 43. Kpb3—b2 Ad3 : h3 44. Ag8—f8 Ah3—h4 45. f2—f3 Ah4—h1 46. Kpb2—c3 h7—h5 47. Af8—f6 h5 : g4 48. f3 : g4 Ah1—h3+ 49. Kpc3—b2 g6—g5 50. Af6—f5+ Kpc5—b4 51. Kpb2—c2 Kpb4—c4 52. Kpc2—d2 Kpc4—d4 53. Kpd2—e2 Ah3—a3 54. Af5 : g5 Kpd4—e4. Ничья.

Обоюдные ошибки придают партии особую поучительность.

(Примечания М. М. Ботвинника)

№ 1993. Дебют ферзевой пешки  
Файн (США) — Алехин (Франция)  
Fine Aljechin

1. d2—d4 e7—e5

В турнирной практике последних двух лет все чаще и чаще применяется этот немедленный контр-удар. В „Курсе дебютов“ Ненааркова мы читаем: (после 1. d4 c5) „Славный ход, после которого белые могут захватить центр“.

Последнее, конечно, верно: белые играют 2. d5 e5 3. e4 d6 4. Ke3 g6 5. Ce4, утверждая свое господство в центре. Однако мы с большим недоверием относимся к остоженшему центру и считаем, что практически такое раннее самоопределение центра дает черным широкие возможности к хладнокровной и постепенной защите, учитывая, что центр закрыт, а это гарантирует черных от многих неожиданностей, возможных при подвижном центре.

Вероятно, именно поэтому Алехин довольно часто играет 1. ... e5, применяя этот ход и в весьма ответственных партиях (см. партии 2-го матча Алехин — Боголюбов).

2. e2—e3

Пассивное и очень простое разрешение дебютной борьбы, предоставляющее черным полную свободу в развитии. Пока в нашем сознании сохраняется старый лозунг: „белые начинают и белые атакуют!“, до тех пор ходу 2. d5! будет оказано предпочтение. На 2. d5! очень популярным стало продолжение (чемпионат СССР 1934 г., международный турнир в Москве 1935 г.) e5 3. e4 d6 4. Ke3 g6 с более свободной игрой у белых, но нам больше импонирует после 2. d5! e5 бесхитрое 3. del fe (Возможно лучше здесь 3. ... de 4. Ф : d8+ Кр : d8 5. Kf3. Но бесспорно позиция белых заслуживает предпочтения, так как, в то время как белые быстро и безболезненно развиваются, черным предстоит серьезные затруднения в виду неопределенности в положении короля.) 4. e4 d5 5. Kf3 и т. д. Подвижный центр, открытые центральные линии d и e сулят белым ясную перспективу на атаку.

2. . . . . d7—d5

Получился ферзевый гамбит во второй руке.

3. Kgl—f3 Kb8—c6  
4. e2—e3 Ce8—g4?

Опрометчивый ход. Необходимо было 4. ... ed или 4. ... e6.

5. Kbl—d2

Белые упускают возможность безнаказанно взять гамбитную пешку; играя 5. de e5 6. b4, белые удерживали пешку, так как не опасно e4 на 7. k3.

5. . . . . e5 : d4  
6. e3 : d4 e7—e6  
7. Cf1—d3

Точнее было 7. Ce2, что сохраняло за белыми лишний темп по сравнению с тем, что случилось в партии.

7. . . . . Cf8—d6  
8. 0—0 Fd8—c7!

План черных ясен: они готовятся к длинной рокировке, чтобы затем начать атаку на королевский фланг противника.

9. h2—h3

Вынужденное ослабление королевской позиции. Будь слон на e2, белые сделали бы сейчас рокировку на Le1.

9. . . . . Cg4—h5  
10. Af1—e1 Kg8—e7  
11. Cd3—e2

Очень благообразно! Теперь белые еще успевают произвести перегруппировку фигур.

11. . . . . Ch5—g6

На 11. ... 0—0 последовало бы 12. Ke5, что было нежелательно черным, так как перерывало действия слона и ферзя.

12. Kf3—h4 0—0—0

Лучшее развитие черных и уже появившаяся слабость (после h3) в позиции короля противника целиком оправдывают длинную рокировку.

13. Kh4 : g6 Ke7 : g6

Естественно, что черные предполагают организовать пешечный штурм на королевском фланге, в случае же 13. ... hg их пешки были бы мало подвижны.

14. Ce2—f1 Kpe8—b8?

Потеря драгоценного времени. Нужды в профилактике еще не было, и черные спокойно могли и должны были начать атаку посредством h6, Kge7, g5, что и случилось в партии, но ходом позже. Белые тогда не успевали бы создать контригры и несомненно были бы заданы еще на королевском фланге, что они и заслуживали за бездейную игру в дебюте.

15. Kd2—f3 h7—h6  
16. Фd1—d3 Kg6—e7

Мы знаем много образцов последовательных и блестящих атак, которые осуществляла Алехин. Развертывающаяся борьба не является образцом, но она весьма поучительна.

17. b2—b3 g7—g5  
18. c3—c4

Белые не дремлют. В противовес штурму черных на королевском фланге, они развивают атаку на ферзевом.

18. . . . . Ld8—g8  
19. c4—c5 Cd6—f4



20. b3—b4

Прекрасная позиционная жертва пешки Молодой американский мастер с большим искусством создает контр-игру и ему удается отвлечь силы противника от своего королевского фланга. Медлить же в этой позиции уже было нельзя; напр.: 20. Ab1 g4 21. hg A : g4 22. b4 Kf5 23. b5 Ke : d4, и черные равняли сильнейшую атаку.

- |              |          |
|--------------|----------|
| 20. . . . .  | Kc6 : b4 |
| 21. Фd3—b3   | Kb4—e6   |
| 22. Ce1 : f4 | g5 : f4  |
| 23. La1—b1   | Kpb8—a8  |

Черные вынуждены перейти к защите, и они имеют достаточно для этого средств. Вопрос лишь в том, удастся ли черным использовать лишнюю пешку.

- |            |        |
|------------|--------|
| 24. Ab1—b2 | Ke7—f5 |
| 25. Ae1—b1 | Lg8—b8 |

Нельзя было: 25. ... K : d4 26. K : d4 K : d4 из-за 27. Фa4 Kc6 28. A : b7 Ф7 29. A : b7 Kp : b7 30. Фa6+ Kpe7 31. Cb5 и т. д.

- |            |       |
|------------|-------|
| 26. Фi3—a4 | f7—f6 |
|------------|-------|

Не столько подготовка к e6—e5, сколько защита пункта e5.

- |            |           |
|------------|-----------|
| 27. Cf1—d3 | Kf5—e7    |
| 28. Ab2—b6 | Lb8—g8    |
| 29. Cd3—b5 | Lg8—g7    |
| 30. Ab1—b3 | . . . . . |

Этим исчерпываются атакующие возможности белых. Большие усилия атаки им нечем, но в виду угроз C : e6 и Ф : a7+ они сжалили фигуры черных. Алехин находит единственный путь распутать положение, но это оказывается уже недостаточным для выигрыша.



- |              |           |
|--------------|-----------|
| 30. . . . .  | Lb8—g8    |
| 31. Kp7—f1   | Lg7 : g2  |
| 32. Cb5 : e6 | Ke7 : e6  |
| 33. Lb3 : b7 | Фe7 : b7  |
| 34. Lb3 : b7 | Kpa8 : b7 |
| 35. Фa4—e2   | . . . . . |

Очень сильный ход. Белые форсировано отгрызают пешку.

- |              |         |
|--------------|---------|
| 35. . . . .  | Lg2—g7  |
| 36. Fe2—d2   | e6—e5   |
| 37. d4 : e5  | f6 : e5 |
| 38. Фd2 : d5 | Lg8—d8  |
| 39. Фd5—b3+  | Kpb7—c7 |
| 40. Фb3—e6   | Ld8—d1+ |
| 41. Kpf1—e2  | Lg7—d7  |
| 42. Фе6 : h6 | Ld1—c1  |
| 43. Фb6—f8   | Ld7—e7  |
| 44. Kf3—g5   | Ke6—d4+ |
| 45. Kpe2—d2  | Lc1—c2+ |
| 46. Kpd2—d3  | Lc7—d7  |
| 47. Kg5—e4   | Lc2—c1  |

Ошибкой было бы 47. Ke6+ из-за 48. Фd6+! A : d6 49. ed+ и ватем Kp : c2.

- |             |         |
|-------------|---------|
| 48. Kpd3—d2 | Kd4—b3+ |
|-------------|---------|

- |             |         |
|-------------|---------|
| 49. Kpd2—e2 | Kb3—d4+ |
| 50. Kpe2—d2 | Kd4—b3+ |

Ничья.

(Примечания В. В. Раюзина)

№ 1994. Голавидская

Грау (Аргентина) — Алехин (Франция)  
Grau — Aljechin

- |           |           |
|-----------|-----------|
| 1. d2—d4  | . e7—e6   |
| 2. e2—c4  | f7—f5     |
| 3. Kb1—e3 | Kg8—f6    |
| 4. g2—g3  | Cf8—b4    |
| 5. Cf1—g2 | . . . . . |

Лучше было 5. Cd2, не допуская сдвоения пешек после C : e3+.

- |            |     |
|------------|-----|
| 5. . . . . | 0—0 |
|------------|-----|

Неследовательно; если черные не хотели менять слона b4, его следовало равнять на e7, так как в дальнейшем они вынуждены терять темп на его отступлении.

- |           |       |
|-----------|-------|
| 6. Kg1—h3 | d7—d5 |
| 7. 0—0    | e7—e6 |

Не 7. ... de, после чего усиливалось действие белого слона по диагонали h1—a8, пешку же e4 черные все равно не в состоянии долго удерживать.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 8. Фd1—b3 | Kb8—e6 |
| 9. Kh3—f4 | Cb4—d6 |

См. примечание к 5-му ходу черных.

- |            |         |
|------------|---------|
| 10. Kf4—d3 | Ka6—c7  |
| 11. f2—f3  | Kpg8—h8 |
| 12. Ce1—d2 | b7—b6   |

Предупреждая 13. e4, на что следует 13. ... de 14. Ф : c4 Ca6 и т. д.

- |             |         |
|-------------|---------|
| 13. e4 : d5 | e6 : d5 |
| 14. Kd3—e5  | e6—e5   |

После этого хода, ослабляющего пункт d5, черные получают очень тяжелую партию. Необходимо было 14. ... C : e5 15. de Kd7 с удовлетворительной игрой.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 15. e2—e3 | Фd8—e8 |
| 16. f3—f4 | e5—e4  |

Рассчитывая создать себе контршансы на ферзевом фланге посредством пешечного наступления. Однако этот план, как скоро выяснилось, приводит к дальнейшему ухудшению позиции черных.

- |            |           |
|------------|-----------|
| 17. Фb3—e2 | b6—b5     |
| 18. a2—a3  | . . . . . |

Конечно, нельзя допустить b5—b4 с последующим e4—e3 (в ответ на b2—b3).

- |             |        |
|-------------|--------|
| 18. . . . . | a7—a5  |
| 19. b2—b3   | La8—a6 |

Размен e4 : b3 создавал в лагере черных слишком много слабостей: a5, b4, d5, открытая линия c.

- |            |           |
|------------|-----------|
| 20. Kc3—e2 | . . . . . |
|------------|-----------|



- |             |        |
|-------------|--------|
| 20. . . . . | Kf6—e4 |
|-------------|--------|



У черных не видно хорошего продолжения. Ходом в тексте они препятствуют 21. a3—a4, на что последует К: d2 22. Ф: d2 cb, но допускают открытие линии b, которую белые немедленно занимают своими вьями.

21. b3: c4                      b5: c4

Если de, то, конечно, 22. С: e4 с выигрышем пешки, однако несколько сильнее было 21. ... К: d2 22. Ф: d2 de и т. д.

22. Ke2—e3                      Се8—d7  
23. Лf1—b1                      Ке4: c3

Черные ищут облегчения своего положения в разменах.

24. Cd2: e3                      Cd7—a4  
25. Фe2—d2                      Cd6: e5

Нельзя сразу Фа8 из-за 26. К: c4.

26. d4: e5                      Фе8—a8  
27. Сg2—f3                      Са4—e6  
28. Се3—d4                      . . . .

Не попадаясь в ловушку: если сразу 28. Лb2, то d5—d4, и черные выигрывают.

28. . . . .                      Ке7—e6  
29. Лb1—b2                      Се6—a4  
30. Сf3—d1                      Са4: d1  
31. Лa1: d1                      Лf8—e8  
32. Фd2—e3                      Фа8—e6  
33. Лd1—b1                      Ке6—c5  
34. Cd4: e5

Целью допускает хода Кb3.

34. . . . .                      Фе6: c5  
35. Лb2—b5                      Фе5: c6  
36. a3—a4                      . . . .

Если 36. Л: a5 Л: a5 37. Ф: a5, то у черных появляется шанс в виде проходной пешки.

36. . . . .                      b7—b6  
37. Kpg1—f2                      Лe8—d8  
38. Фe3—d4                      Kph8—h7  
39. h2—h3                      . . . .

Белые готовят наступление на королевском фланге, что, в виду связанности черных фигур защитой слабых пунктов в центре и на ферзевом фланге, должно было привести к победе.

39. . . . .                      Фе6—e8  
40. g3—g4                      Фе8—g6  
41. Лb5—b6                      Лa6: b6  
42. Лb1: b6                      Фg6—e8  
43. Лb6—b5?                      . . . .

Обидная ошибка, выпускающая выигрыш, который достигался посредством 43. g5! с угрозой 44. g6+; например: 43. ... Ф: a4 44. g6+ Kph8 45. Ф: d5! и т. д.; или 42. ... hg 44. fg Фh5 45. Фf4 и т. д.

43. . . . .                      Фе8—e7

Этот ход спасает партию. Черные угрожают как Фh4+, так и Фа3, проникая в тыл белых, после чего белые не смогут избежать вечного шаха, так как иначе черная пешка c3 станет опасной.

44. Kpf2—g3                      Фе7—a3  
45. Лb5—b7                      Фа3—c1  
46. e5—e6                      Фе1—c1+

Ничья.

(Примечания В. И. Сокина)

## ПЕРЕД ПЕРВЕНСТВОМ ВЦСПС

По всему СССР идет деятельная подготовка к первенству ВЦСПС. В различных городах проводятся чемпионаты ЦК отдельных союзов, в которых участвуют победители массовых турниров, охвативших десятки тысяч профсоюзных шахматистов. Многие ЦК уже закончили первенства и выявили своих чемпионов — будущих участников полуфиналов первенства ВЦСПС.

Приводим поступившие в редакцию далеко не полные сведения о закончившихся шахматных турнирах союзов и их победителях.

Союз жел. дор. Юга — I Коростылев (Одесса).  
" угольщиков Донбасса — I — II Берестовой (Лисичанск) и Голубов (Шахты).

Союз транспорта, машиностроения — I Гергенредо (Бежица).

Союз точного машиностроения — I Коробов.  
" добычи цветных металлов — I Голубев (Ленинград).

Союз мясо-молочных совхозов — I Озин.  
" меховщиков — I Давид (Москва).

Союз с.-х. машиностроения — I Бондаревский (Ростов).

Союз рабочих МТС Юга и Центра — Полямарев (Смоленск).

Союз цветников — I Хосимов (Днепропетровск).  
" автомобильщиков — I Дубинин (Горький).  
" строителей легкой, пищевой и лесной промышленности. — I Шатрович (Ленинград).

Союз минеральных удобрений — I Фридман (Константиновский завод).

Союз судостроителей — I — II Алексеев и Родин (оба Ленинград).

Союз металлургов Востока — Крушинский (Магнитогорск).

Союз тяжелого машиностроения — I — II Лебедев (Москва) и Франк (Ленинград).

Союз электросвязи — I — II Зверев (Ленинград) и Штырен (Москва).

Союз кожевников — I Власов (Богородск, Горький край).

Союз металлических изделий — I Уланов (Ленинград).

Союз нефтеперегонщиков — I — II Богатуров (Баку) и Суханов (Грозный).

Союз электрослаботочной пром. — I Щипунов (Ленинград).

Союз хлопчатобумажников — I Шамаев (Ленинград).

Союз кондитерской промышл. — I И. Марач (Ленинград).

Союз мукомольной пром. и элеваторов Востока — I — II Рязанов (Ташкент) и Шкутов (Иркутск).

Союз мадсантруд Украины — I — II Замыховский (Киев) и Ольшвангер (Сталино).

Союз работн. хозучреждений — I — II Монов (Ташкент) и Марский (Москва).

Союз ср. и нач. школ Украины — Поляк (Киев).  
" " " Грузии — I — II Гоголашвили и Калаидершвили.

Союз госучреждений — Силч (Витебск) и Г. Степанов (Ленинград).

Этюд № 736

А. О. Гербстман  
A. O. Herbstmann



Выигрыш

Этюд № 737

Т. Б. Горгиев (Кивлар)  
T. B. Gorgiev



Ничья

Этюд № 738

В. Гальберштадт  
V. Halberstadt



Ничья

Этюд № 739

В. Киви (Финляндия)  
V. Kivi



Выигрыш

Этюд № 740

Мастер Л. И. Куббель  
(Ленинград)  
Meiste - K. A. L. Kubbel



Ничья

Задача № 1796

А. Брив, А. Вриас  
I приз «West. Morn.  
News» 1934/1



Мат в 3 хода

Задача № 1797

Мастер Л. И. Куббель  
(Ленинград)  
Meister K. A. L. Kubbel



Мат в 3 хода

Задача № 1798

А. Назанян (Ленинград)  
A. Nazanjan



Мат в 3 хода

Задача № 1799

Э. И. Педерсен (Дания)  
E. & I. Pedersen  
(Исправление  
зад. № 1708-XI-1934 г.)



Мат в 3 хода

Задача № 1800

Л. И. Соколов (Москва)  
L. I. Sokolow



Мат в 3 хода

Задача № 1801

Э. Батталья (Италия)  
Em. Battaglia



Мат в 2 хода

Задача № 1802

Ф. Чишлак (Польша)  
Fr. Cieslak



Мат в 2 хода

В. И. ПИМЕНОВ

Безвременная смерть оборвала творческий путь нашего выдающегося композитора двухходовых шахматных задач Виталия Ивановича Пименова.

В настоящее время, когда новейшие идеи советской школы в двухходовке вызвали всеобщий творческий подъем, дальнейшие композиции Виталия Ивановича, несомненно, дали бы много нового.

Об этом свидетельствуют и его последние работы — задачи для тематического конкурса газеты «64».

Творчество В. И. и его брата Сергея Ивановича неразрывно связаны в одно целое. В самом начале

своей композиторской деятельности (1927—1928 г.) и в дальнейшем, добиваясь крупных успехов и широкой известности в СССР и за границей, братья Пименовы выступают почти исключительно с коллективными произведениями.

Избрав для своих композиций определенный участок — ново-американскую школу в двухходовке — В. и С. не покидают его вплоть до 1935 г. Все новейшие темы, постепенно открываемые в течение ряда последних лет (включение и выключение белых фигур, комбинации в попытках и пр.) не находят себе места в их произведениях.

Это объясняется отнюдь не консервативностью взглядов, а высокой техникой составления и неподражаемой оригинальностью трактовки тем — характерными особенностями творчества В. и С., позволявшими им находить новое там, где, казалось бы, исчерпаны все возможности.

В. и С. Пименовы  
III премия „64“ — 1929 г.



Мат в 2 хода

Заслуживает внимания задача, приведенная на диаграмме. В начальном положении (цугцванг) в ответ на любой ход черных имеется готовый мат. В вариантах: 1. ... Kf4 ~ 2. Kd2 : f3X и 1. ... Se4 : d3 2. Ke5—e5X проходит полная полуевзика. Задача решается неожиданным ходом, меняющим всю картину: 1. Фg4 : f3! с угрозой 2. Cf2 : e3X. Варианты: 1. ... Se4—f5 2. Фf3 : e3X (1-е развязывание белого ферзя); 1. ... Kf4—g2 2. Фf3—f6X (2-е развязывание белого ферзя). Иллюстрация авторами труднейшей перемены темы в блоке выражена здесь с исключительной четкостью.

Выбор труднейших тем для своих композиций — вот что, вообще, характерно для Пименовых. Этим объясняется и то, что рамки технических возможностей слишком ограничили разработку ряда оригинальных идей, открытых В. и С. Больше того: некоторые из этих идей даже «неповторимы».

Приходится сожалеть, что с многими произведениями данных авторов, опубликованными, главным образом, за границей, мало знакомы не только рядовые любители композиции, но и высококвалифицированные проблемисты.

М. Адабашев

### ВАЛЬТЕР ГОЛЬЦГАУЗЕН

Вальтер Гольцгаузен (1875—1935) был одним из крупнейших мировых проблемистов.

Ученик и последователь Коца и Коккелькорна, он сумел блестяще развить в своих художественных произведениях и теоретических работах их эстетическую систему. Созданной Коцем и Коккелькорном так называемой «ново-немецкой» школе Гольцгаузен обеспечил одно из самых видных мест в эволюции композиции. С основами этой школы мы познакомим читателя в № 3 „Шахматы в СССР“ за текущий год — в очерке, посвященном творчеству ее основателей.

Настоящий велик шахматного образа Гольцгаузева позволяет развернуть более современную, но не менее яркую страницу в истории ново-немецкого стиля.

Будучи продолжателем дела Коца и Коккелькорна, Гольцгаузен с самого начала став обладателем тех идейных и технических завоеваний, достижение которых стоило его предшественникам огромных творческих усилий.

Вот почему, не обладая их шахматной гениальностью, Гольцгаузен, став главой школы, смог не только удержать ее на прежней высоте, но, при помощи новых соратников, двинуть ее развитие еще значительно дальше.

Задача № 1 убедительно показывает нам работу Гольцгаузена по расширению идейных ресурсов ново-н. немецкого направления. В этой задаче мы видим смелую попытку проведения комбинации Плахутты, без поладания белой фигуры на точку пересечения двух равноходящих черных фигур.

Права, Гольцгаузену удалось это сделать только в одном варианте: 1. Cf2 Ae5 (Защищаясь от 2. Cd4x.) 2. Ch4 Ab6 3. Ad5x. Если бы Ab3 не была перекрыта теперь Ae5, то на 2. Ch4 последовало бы 2. ... Ab3—b6! — и мат невозможен. Эта равноходность темы Плахутты носит название Гольцгаузен-Плахутта.

№ 1. „Rigaer Tageblatt“, 1908 г.



Мат в 3 хода

Комбинация задачи № 1 являлась для композиторов импульсом к дальнейшей работе в этом направлении, и в конце концов американскому проблемисту Вюрдбургу удалось провести данную идею в двух вариантах, т. е. взаимным перекрытием черных ладей на одном поле.

№ 2. „Armee-Schachzeitung“, 1906 г.



Мат в 4 хода

Задача № 2 вводит нас уже не в одну новую комбинацию, а в целую идейную область для работ в духе ново-немецкой школы. Появление этой задачи, использовавшей игру черного ферзя, прикованного к защите определенных пунктов доски, наряду с появлением работы Гольцгаузена „Weinprunkprobleme“ (1908), вызвало к жизни множество других композиций подобного типа, создавших эпоху в развитии школы.

Сущность, так называемой, фокальной темы (или темы Weinprunk'te), осуществленной в задаче № 2, заключается в том, что белые заставляют черных снять контроль либо с поля d5, либо с поля d8. Эти поля являются как бы двумя фокусами, и защите которых прикован черный ферзь. Достигают своей цели белые следующим тонким способом: 1. Ah5! (Переводя ладью через критическое поле g5.) Фg8 2. Ab7 (Не позволяя ферью вернуться на a8.) Фg5+ 3. C : g5 C : b7 4. Cd8x. Если бы ладья не перешла на поле g5, то после C : g5 черные оказались бы в пату (индийская тема).

№ 3. „Deutsches Wochenschach“, 1913 г.



Мат в 5 ходов

Умело обрабатывая самые сложные многоходовые замыслы, оперируя с любым фигурным материалом, совершенно подчиняя его идее, Гольдгаузен мог беснуть и в жанре малофигурной задачи и даже миниатюра. Об этом свидетельствует хотя бы следующая его пятиходовая миниатюра (№ 3), широко известная за границей, но у нас почему-то мало популярная. 1. Ag3! (Белые стремятся так расположить ладьи, чтобы они были достаточно удалены от черного короля, если он начнет путешествие вправо, и в то же время были бы расположены на разных вертикалях.) 1. ... Ab2! (Единственная и тонкая защита от угрозы Af2+.) 2. Ab3! a4 (Черные находятся в сугубаге.) 3. Ag1 a2 4. Ag2+ Kрb1 5. Ah1x.

Этот мат стал возможен после того, как черные заблокировали поле a2 пешкой. В чрезвычайно простой форме автору удалось выразить тонкую игру белых ладей, основанную на неожиданном цугванге у черных.

Можно было бы привести десятки образцов артистического дарования Гольдгаузена на множестве составленных им задач, но мы вынуждены ограничиться еще только одним примером.

#### № 4. „Deutsches Wochensach“, 1912 г.



Мат в 7 ходов

Для лучшего усвоения идеи задачи № 4 рассмотрим тематический доминирующий след: 1. Kрf4 (Развязывая коня и грозя матом на d6.) Фa4 2. Kр : f3 Фa8 3. Kрf4 Фa4 4. Kрf5 Фe2, и по-

Исправление. От авторов задачи № 1729 (1—1935) получено следующее исправление этой задачи.

№ 1729-а. Е. и Л. Р. Pedersen (Дания) ♔ g1, ♚ b8, ♛ d8, f5, ♜ a7, a8, ♞ d1, d4, ♜ e3, ♚ h8, ♜ e2, f7, ♜ f1, ♞ d1, ♜ e5, g2, h6. Мат в 2 хода.

В виду вкрапшейся ошибки, приводим также правильную редакцию задачи № 1770 (VII—1935).

№ 1770. Е. Battaglia (Италия) ♔ f4, ♚ a6, ♛ f1, h6, ♜ f3, ♞ f3, ♜ b2, d6, e3, f5, ♜ d5, ♚ b4, ♜ a3, ♜ a7, b3, b7, e5. Мат в 2 хода.

Приведенное в № 8 решение задачи М. Сеера № 1745 ошибочно. Правильное решение — 1. Фg6—g7! К тематическим защитам 1. ... Фg5 2. Ac4x и 1. ... Фd5 2. A17x добавлено интересное блокирование: 1. ... Ag4 2. Фe5 x.

Решения задач и этюдов за №№ 5 и 6 дополнительно получены от тов. Лоренца (Ленинград) — 65 очков и Шелскова (Ярославль) — 42 очка.

#### КОНКУРС РЕШЕНИЙ

За решения этюдов, помещенных в настоящем номере, будут выданы 3 приза. Срок при-  
былка — 1-е декабря 1935 г.

АДРЕС РЕДАКЦИИ: ЛЕНИНГРАД, ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28, КОМН. 24.

Завед. редакцией: С. О. Вайнштейн

Ответ. редактор: Л. Ф. Спокойный

Офис в набор 29/IX 1935 г.

ОГНЗ—Фит № 953.

Подписано в печать 17/X 1935 г.

Станк. формат бумаги Т8Х105.

2½ арт. листа.

Калькуляционные выкладки в 1 чет. листе 96.000.

«Изготовление № 29/30».

Тираж 15.000.

Вака № 5530